

برِ عظیم پاک و ہند میں
اسلام کے انقلابی فکر
کی تجدید و تعمیل
اور اس سے
انحراف کی راہیں

ڈاکٹر اسرار احمد



مکتبہ مرکزی انجمن نعتیہ القرآن لاہور

بر عظیم پاک و ہند میں
اسلام کے انقلابی فکر کی تجدید و تعمیل

اور اس سے

انحراف کی راہیں

ڈاکٹر اسرار احمد

شائع کردہ

مکتبہ خدام القرآن لاہور

36۔ کئے ماڈل ٹاؤن لاہور۔ 3-35869501

www.tanzeem.org

ترتیب

☆ مقدمہ

4 اسلام کا انقلابی فکر اور اس کا زوال

☆ حصہ اول

○ باب اول

13 فکر اسلامی کی تجدید اور علامہ اقبال

○ باب دوم

31 فکر اقبال کی تعمیل کا تاریخی جائزہ

○ باب سوم

53 اسلام کے انقلابی فکر کی تجدید و تعمیل کے ضمن میں اب تک کی مساعی کا جائزہ

○ باب چہارم

61 اسلام کی نشاۃ ثانیہ میں تدریج اور اس کے نتائج

☆ حصہ دوم

○ باب پنجم

71 صرف وعدہ و نیت اور تعلیم و تحقیق یا حکم اور بھی؟

○ باب ششم

79 انقلاب نبویؐ کی تکمیل ہجرت کے موقع پر و فتح مکہ کے بعد؟

عرض ناشر

زیر نظر کتاب جو اسلام کے انقلابی فہم سے متعلق بعض نہایت اہم مباحث پر مشتمل ہے، مجتہد مڈاکٹر امیر احمد صاحب کے ان مضامین کا مجموعہ ہے جو اگست ۱۹۹۲ء سے نومبر ۱۹۹۲ء کے دوران جت وار کالموں کی صورت میں روزنامہ ”نوائے وقت“ میں شائع ہوئے۔ یہ بات اہل احباب کے علم میں ہے کہ مجتہد مڈاکٹر صاحب نے جت وار اخباری کالم لکھنے کی ذمہ داری اس خیال سے قبول کی تھی کہ اس طرح ”منہج انقلاب نبوی“ کو تحریری شکل میں منبہ کرنے کا وہ بہت ثواب ملے ہو سکے گا جس کی ضرورت کا احساس انکس ایک عرصے سے تھا لیکن جس کی کوئی عملی صورت بن نہیں پا رہی تھی۔ الحمد للہ کہ نہ صرف یہ کہ منہج انقلاب نبوی کا اکثر حصہ حسب توقع شہنائی میں آچکا ہے بلکہ اسی دوران بعض دیگر علمی مضامین بھی جو فطری و نظری اعتبار سے نہایت اہمیت کے حامل ہیں، مجتہد مڈاکٹر صاحب کے قلم سے نکل کر اخبار کے ذریعے ایک وسیع طبقے تک پہنچ چکے ہیں۔ چنانچہ انہی علمی مضامین میں ایک سلسلہ مضمون وہ تھا جو اب ”سابقہ اور موجودہ مسلمان استوں کا ماضی و حال اور مستقبل“ کے نام سے علیحدہ کتابی صورت میں دستیاب ہے۔

زیر نظر کتاب کی نوعیت بھی کچھ ایسی قسم کی ہے۔ اس میں جو موضوع زیر بحث آیا ہے اسے اگرچہ ایک اخبار سے اصل مضمون یعنی منہج انقلاب نبوی کا ایک تھنی اور قلمی موضوع بھی قرار دیا جاسکتا ہے تاہم اپنی جگہ یہ ایک مکمل اور خود مختار موضوع کا بھی درجہ رکھتا ہے۔ اسلام کا اصل انقلابی فکر کیا ہے اور وہ فرائز زوال سے دو چار ہوا تو اس کے اسباب کیا تھے؟۔ برعکس پاک و ہند میں اسلام کے انقلابی فکر کی تجدید و تعمیل میں کن عظیم شخصیات کا حصہ ہے، بالخصوص علامہ اقبال، مولانا ابوالکلام آزاد اور مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کی اس میدان میں کیا خدمات ہیں؟۔۔۔۔۔ اور اس ضمن میں اب تک کی مساعی کا حاصل کیا ہے؟۔۔۔۔۔ یہ وہ اہم موضوعات ہیں جن پر اس کتاب میں نہایت پر مغز انداز میں بحث کی گئی ہے۔ انقلاب نبوی کے منہج اور طریق کار کی وضاحت پر مشتمل مجتہد مڈاکٹر صاحب کے مضامین جب ”نوائے وقت“ میں شائع ہونے شروع ہوئے تو اس کے رد عمل کے طور پر بعض ملتوں کی جانب سے کچھ تنقیدی نوعیت کے مضامین بھی سامنے آئے۔ ان کے جواب میں مجتہد مڈاکٹر صاحب کی جانب سے جو وضاحتی تحریریں ”نوائے وقت“ میں شائع ہوئیں وہ چونکہ بعض اہم اصولی مباحث پر مشتمل ہیں اور اصل مضمون ہی کی تشریح و توضیح کا درجہ رکھتی ہیں لہذا زیر نظر کتاب کے حصہ ثانی میں ان کے مندرجات کو بھی متعلقہ اشخاص کے ناموں کو نظر انداز کرتے ہوئے عمومی انداز میں شامل کیا گیا ہے۔

ناظم نشر و اشاعت

مرکز انجمن خدام القرآن لاہور

اسلام کا انقلابی فکر اور اس کا زوال

اسلام کے انقلابی فکر کو اگر ایک جملے میں بیان کیا جائے تو وہ یہ ہے کہ — دین و دنیا اور مذہب و سیاست کو یکجا کر کے ان کے مجموعے پر اللہ کی حاکمیت یعنی کتاب اللہ اور سنت رسولؐ کی غیر مشروط اور پناہ استثناء بالا دستی قائم کرنے کی جدوجہد میں تنہا دھن کے ساتھ حصہ لیا جائے تاکہ دین حق کے غلبے کی صورت میں وہ نظام عدل اجتماعی قائم ہو جائے جو انسانی حریت، اخوت اور مساوات کے معتدل اور متوازن مجموعے کی حیثیت سے خلق کے لیے خالق کی رحمت و ربوبیت اور عدل و قسط کا جامع اور کامل مظہر بن جائے — اور علامہ اقبال کے مندرجہ ذیل اشعار کے مطابق اس مقصد عظیم کے لیے تنہا دھن —

مقام بندگی دیگر مقام عاشقی و غیر

زنوری سجدہ می خواہی زخا کی بیش ازاں خواہی

چنناں خود را نگہداری کہ با ایں بے نیازی با!

شہادت بر وجود خود ز خون و دستاں خواہی

اور صرف ان عظیم ہستیوں کو مستثنیٰ کرتے ہوئے جنہوں نے خواہ اس مقصد کے لیے کوئی عملی اقدام اور اجتماعی جدوجہد نہ کی ہو لیکن اپنی پوری زندگی ایسی کسی جدوجہد کی تمہیدی اور ابتدائی مساعی میں صرف کر دی ہو جیسے مثلاً شاہ ولی اللہ دہلویؒ اور علامہ اقبالؒ مرحومؒ باقی جس مسلمان کی زندگی اس جدوجہد و جہاد سے خالی اور سید اس راہ میں جان دینے کی

آرزو سے محروم ہو وہ سورۃ الحجرات کی آیات ۱۳ اور ۱۵ کی رو سے ”قانونی مسلم“ تو ہو سکتا ہے ”حقیقی مومن“ ہرگز نہیں ہو سکتا اور ایک حدیث نبویؐ کی رو سے ایسے مسلمان کی موت ایک قسم کے نفاق پر واقع ہوتی ہے۔ (مسلم عن ابی ہریرہؓ)

رہے وہ لوگ جو کسی ایسی جدوجہد میں بافعل شریک رہے ہوں پھر خواہ (i) اپنی کسی ذاتی کمزوری اور خافی کی بنا پر یا (ii) کسی نوع کے تکبر اور انایت کے باعث یا (iii) کسی دانی اور قانہ کی کم ہمتی سے بد دل ہو کر یا (iv) اس ”خونے دل نوازی“ کی کمی کی شکایت کی بنا پر یا (v) اس کے کسی مرحلے پر غلط رخ اختیار کر لینے اور پھر اس پر ضد اور اصرار کے باعث علیحدگی اختیار کر لیں۔ ان میں سے جو لوگ اس جدوجہد سے بالکل دست کش ہو کر بیٹھ رہیں اور مضبوطی بن کر رہ جائیں ان سے بھی اللہ کے یہاں سخت جواب ملے گی۔ لیکن وہ لوگ جو اپنی بزدلی اور کم ہمتی پر پردہ ڈالنے کے لیے اس فکری کو مجروح کرنے کی کوشش شروع کریں وہ تو حدیث نبویؐ کے الفاظ: ”شَرُّ النَّاسِ تَحْتَ آدِنِ السَّمَاءِ“ کے مصداق کامل یعنی آسمان سے کی بدترین مخلوق شمار کیے جانے کے لائق ہیں۔ تاہم اس اہم حقیقت کی وضاحت کے لیے ایک ابتدائی تاریخی تجزیہ ضروری ہے۔

اس حقیقت کا اعتراف تو اپنے اور غیر دوست اور دشمن سب کرتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ نے اپنی بیس سالہ عظیم اور جہاد انقلابی جدوجہد کے ذریعے دین حق کے غلبے کی صورت میں متذکرہ بالا نظام عدل و قسط بالفعل قائم فرما دیا تھا۔ اور مزید یہ کہ یہ نظام اپنی کامل اور مکمل صورت میں آپؐ کے انتقال کے بعد بھی کم از کم تیس برس تک قائم رہا۔ البتہ اس کے ضمن میں دو سو سے اغیار اور اعداء نے پیدا کر دیئے ہیں جن کی جانب اجمالی اشارہ مناسب ہے۔ ان میں سے پہلا و سوسہ ایک ”طلعے“ کی صورت میں ہے یعنی: ”اللہ کا عطا کردہ دین اور صرف تیس برس کی قلیل مدت؟“ جس کا مسکت جواب یہ ہے کہ نظام اسلام کے بارے میں تو آپؐ بھی مانتے ہیں کہ یہ کم از کم ایک ہزار اپنی کامل صورت میں قائم ہوا اور تیس برس تک قائم رہا جبکہ جن نظاموں کا ڈھنڈورا آپؐ پیٹتے ہیں ان میں سے تو کوئی بھی آج تک اپنی اصل مجوزہ صورت میں گئیں ایک دن کے لیے

بھی قائم نہیں ہو سکا۔ چنانچہ افلاطون کی ”ریپبلک“ تو شہر تھی ہی خیالی جنت جس جمہوریت کا خواب والٹیر اور روسو نے خود دیکھا اور دنیا کو دکھایا تھا اس کے بارے میں جمہوریت کے بڑے سے بڑے ملبر دار بھی صرف یہی کہتے ہیں کہ ”مجھے چلے چلو کہ وہ منزل ابھی نہیں آئی!“ کے مصداق ابھی ہم اس کی جانب پیش قدمی کر رہے ہیں اور ہمارے مارکس اور انجیلز کا ”غیر طبقاتی اور غیر ریاستی معاشرہ“ تو یہ خواب تو اپنی تعبیر کی ادنیٰ ترین جھلک دکھائے بغیر ہی طاق نسیاں کی زینت بن چکا ہے!

دوسرا دوسرا اس ”مقالے“ کی صورت میں ہے کہ تیس برس کے بعد اسلامی نظام باطل ختم ہو گیا تھا حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ خلافت راشدہ کے اختتام پر شاہ اسماعیل شہید کی اختیار کردہ تعبیر کے مطابق دین حق کے نظام عدل انسانی کی چھ منزلہ عمارت کی صرف چھٹی یعنی سب سے بلند منزل منہدم ہوئی تھی بقیہ پانچویں منزلیں قائم رہیں جو بعد میں ایک ایک کر کے گئیں ایک ہزار سال میں منہدم ہوئیں اور اس کے بعد بھی لگ بھگ دو سو سال تک کیفیت یہ رہی کہ ”مجھے کھنڈر بتا رہے ہیں عمارت عظیم تھی!“ — تیس برس بعد یعنی خلافت راشدہ کے اختتام پر تو صرف یہ کمی واقع ہوئی تھی کہ حکومت کا نظام اسلام کے اعلیٰ ترین شوافعی معیارات پر برقرار نہ رہا بلکہ اس میں قبائلی عنصرت کا عمل دخل ”شروع“ ہو گیا۔ تاہم اسے بھی پوری طرح ”ملوکیہ“ کی صورت اختیار کرنے میں کم از کم ایک صدی کا عرصہ لگا اور ملوکیہ اپنی پوری شان اور جملہ لوازم کے ساتھ بالفعل دور عباسی میں جلوہ گر ہوئی۔

پھر یہ تو ہماری تاریخ کا نہایت شاندار اور قابل فخر باب اور نبی اکرم ﷺ کی تعلیم و تربیت کا عظیم مظہر ہے کہ خلافت کے ملوکیہ میں تبدیلی ہونے کے تاریخی عمل کے ہر مرحلے پر اصحاب ہمت و عزیمت اس زوال اور انحطاط کو روکنے کے لیے اپنی اور اپنے ساتھیوں کی جانوں کا نذرانہ پیش کرتے رہے۔ چنانچہ اولین مرحلے پر سیدنا حسین ابن علی اور سیدنا عبداللہ ابن زبیر (رضی اللہ عنہما) اور درمیانی اور آخری مراحل میں حضرت حسین کی اولاد میں سے حضرت زید ابن علی اور حضرت حسن کی اولاد میں سے محمد

ابن عبد اللہ المعروف بہ نفس زکیہ اور ان کے بھائی ابراہیم ابن عبد اللہ (رحمۃ اللہ علیہم اجمعین) نے اس سوال کو اپنی جانوں کی قربانی کے ذریعے روکنے کی کوشش کی — اور اگر ان تمام حضرات کی مساعی و نبوی اور فوری اعتبار سے ناکام ہو گئیں تو اس سے ان پر ہرگز کوئی حرف نہیں آتا اس لیے کہ نبوی اور فوری اعتبار سے تو ان سے پہلے بے شمار انبیاء کرام بھی دنیا سے "ناکام" ہی گزر گئے تھے!

افسوس ہے کہ آج کے دور میں بعض کم ظرف اور کم ہمت بلکہ بد باطن لوگ ان نفوس قدسیہ کا ذکر تو چین آمیز انداز میں کر کے اور ان کے عظیم کارناموں کو خود ساختہ فتنی اور قانونی معیار پر پرکھنے کی کوشش کر کے اپنے حبث باطن کا اظہار کرتے ہیں۔ اپنی کوریجنگی کے باعث وہ اس تاریخی حقیقت کو بھی نظر انداز کر دیتے ہیں کہ فقہ اسلامی کے دونوں اولین ائمہ یعنی فقہاء اسلام کے سید الطائفہ اور "امام اعظم" حضرت ابو حنیفہؒ اور حدیث نبویؐ کا پہلا مجموعہ مرتب کرنے والے امام دارالبحر حضرت مالک ابن انسؒ نے حضرت نفس زکیہؑ سے داسے در سے نختے تعاون کیا تھا جس سے ہامانی قیاس کیا جاسکتا ہے کہ اگر ان حضرات کو حسین ابن علیؑ اور عبد اللہ ابن زبیرؓ کا زمانہ ملا ہوتا تو ان کا طرز عمل کیا ہوتا!

چنانچہ واقعہ یہ ہے کہ جیسے "ایمان" کے لطیف اور ماورائی حقائق کو ارسطو کی منطق کی محدود میزان میں تولد ناممکن ہے اسی طرح ان حضرات کی منوں ہی نہیں بنوں ورنہ عزیمت کو ملوکیت کے "نازک مزاج شاہاں تاب عین نہ وارڈ" والے دور میں پروان چڑھنے والی "فخ" کی ساروں والی نازک ترازو میں تولد کی کوشش کرنا حماقت محض ہے!

بہر حال جب عالم اسلام میں حدیث نبویؐ کے الفاظ میں "کات کمانے والی ملوکیت" اور "جابرانہ بادشاہت" کا نظام مستحکم اور مستحکم ہو گیا اور اس کی پہلوٹھی کی بیٹی بھی جوان ہو گئی یعنی جاگیر داری بھی پوری طرح رائج ہو گئی اور عوام کو اس ظالمانہ استبدادی نظام کو ایک امر واقعی کی حیثیت سے عملاً قبول کرنا پڑا تو اس کے لازمی اور منطقی نتیجے کے طور پر مسلمانوں کے دینی تصورات میں بھی تنزل کا عمل شروع ہو گیا۔ یوں اسلام رفتہ رفتہ "دین" کی بجائے صرف ایک "مذہب" کی صورت اختیار کرتا چلا گیا جس کا

اصل موضوع ”عبادات اور رسومات“ ہوتی ہیں نہ کہ ریاست و سیاست! ہوتے ہوتے یہ بات تقریباً اصول موضوعہ کی حیثیت سے تسلیم اور قبول کر لی گئی کہ حکومت کا معاملہ تو علامہ ابن خلدونؒ کی اصطلاح کے مطابق صرف ”عصبیت“ ہی کی بنیاد پر چل سکتا ہے اور اس میدان میں تو لامحالہ ”جس کی لائٹھی اس کی بھینس“ ہی کے اصول پر عمل ممکن ہے۔ — رہے ”علماء دین“ تو ان کا کام اول تو ان امراء و سلاطین کی ”سول سروس“ میں خلیفوں، مفتیوں اور قاضیوں کی خدمات سرانجام دینا ہے۔ جو لوگ اس سے آگے بڑھ کر ”دین کی خدمت“ کی ہمت اور حوصلہ رکھتے ہوں وہ علوم اسلامی یعنی تفسیر، حدیث، فقہ اور علم کلام کو اپنی جولاں گاہ بنائیں یا اگر اس کی صلاحیت نہ رکھتے ہوں تو عوام کو موعظ و نصیحت اور تعلیم و تلقین کے ذریعے محبت الہی، اتباع رسول اور ترجیح آخرت کی ”دعوت“ دیں اور ”تذکیر“ کا فریضہ ادا کرتے رہیں۔ — اور جو اس سے بھی زیادہ ہمت اور عزیمت کے مالک ہوں وہ تزکیہ نفس اور سلوک کے مراحل خود بھی طے کریں اور دوسروں کو بھی کرائیں اور اس مقصد کے لیے خانقاہیں آباد کر کے بیٹھ رہیں۔ اللہ اللہ! سلا! رہی سیاست اور حکومت تو یہ ”دنیا داروں“ کا کام ہے اور اس سے بھی آگے بڑھ کر ”نظام“ کو بدلنے کی کوشش تو ”خروج“ اور بغاوت ہے جو کفر اور ارتداد سے بس کچھ ہی کم تر ہے!

اس تصور کے تحت ایک جانب —

ہوتی دین و دولت میں جس دم جدائی

ہوں کی امیری ہوں کی وزیری

کے مطابق سلاطین و امراء اور منصب داروں اور چہ سالاروں میں عیاشی و سفاکی اور ہوس ملک گیری بڑھتی چلی گئی اور دوسری جانب مذہب صرف ایک ”پیشہ“ بن کر رہ گیا۔ اس کے ضمن میں معاصرانہ چشمک اور پیشہ ورانہ رقابت اور پھر ہر رسم و خانقاہ کی تقسیم اور ان کی باہمی منافرت کے باعث اخلاقی زوال کا عمل جس قدر جلد شروع ہوا اور جتنی تیزی سے بڑھا اس کا اندازہ طلبہ تبع تابعین سے تعلق رکھنے والے حضرت عبداللہ بن مبارک کے اس شعر سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ: —

وما افسد الدين الا الملوک

واحار سوء و زوالها

جس کی بہترین تربیتی کی ہے تہذیبانہ حقیقت علامہ اقبال نے اپنے اس شعر میں کہ ۔

باقی نہ رہی تیری وہ آئینہ ضمیری

اے کھینچ ملائی و سلطانی و بھری!

یہ امر یقیناً بہت قابل غور ہے کہ اگر یہ مرض ترقی تابعین کے دور ہی میں شروع ہو گیا تھا جس کا شمار ”نہ القرون“ میں ہوتا ہے تو ”قیس کن زنگستان“ نہ بہار مرا!“ کے مصداق بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ مزید ایک ہزار برس کا عرصہ گزر جانے کے بعد نویت کہاں تک پہنچ گئی ہوگی!

الغرض اب سے لگ بھگ تین سو برس قبل اواخر عالم اسلام میں تو دینی و اخلاقی زوال اور قومی و سیاسی اختلال کی تاریکیاں رخ ”زینہ زینہ اتر رہی تھی رات“ کے مانند شدید سے شدید تر ہوتی چلی جا رہی تھیں اور فی الجملہ وہ صورت پیدا ہو چکی تھی جس کا نقشہ علامہ اقبال نے ان الفاظ میں کھینچا ہے کہ :-

پیش ما یک عالم فرمودہ است

ملت اندر خاک او آسودہ است!

لیکن اواخر وسطی یورپ میں ہسپانیہ کے ان مسلمانوں کے زیر اثر جو قرطبہ اور غرناطہ کی یونیورسٹیوں کے ذریعے یورپ کو بیدار کر کے خود خواب فرگوش کے مزے لوٹنے کے باعث ”تہذیبی داستان“ تک بھی نہ ہوئی داستانوں میں!“ کی مہم خاک مثال بن چکے تھے اصلاح مذہب اور احیاء العلوم کا لفظ بلند ہوا جس کے نتیجے میں ایک جانب سائنس اور ٹیکنالوجی نے تیزی سے ترقی کرنی شروع کی اور دوسری جانب انسانی حقوق بالخصوص حریت کا تصور جاگ رہا ہوا شروع ہوا۔ سائنس اور ٹیکنالوجی کی ترقی سے جو ”قوت کا دباؤ“ برہا اس نے مغربی استعمار کی صورت میں افریقہ اور ایشیا کا رخ کر لیا اور اب سے تقریباً ڈھائی سو برس قبل سوائے سلطنت عثمانیہ کے تقریباً پورا عالم اسلام اس کے زیر نگیں آ گیا۔

لیکن عجیب اور دلچسپ تضاد یہ ہے کہ گھر سے باہر بدترین نوآبادیاتی لھام کے قیام کے ساتھ ساتھ اہل یورپ نے خود اپنے گھر کے اندر انسانی حقوق کی بازیافت اور نظم و جبر اور استبداد و استحصال کے خاتمے کی بھرپور جدوجہد شروع کر دی۔

اس انقلابی جدوجہد کا پہلا نتیجہ اب سے دو سو سال قبل انقلاب فرانس کی صورت میں ظاہر ہوا جس سے دنیا میں بادشاہت اور جاگیرداری کے خاتمے اور جمہوریت کی مختلف صورتوں کے رواج کا آغاز ہوا۔ لیکن چونکہ اس کے ساتھ ہی سائنسی ترقی کے نتیجے میں ”صنعتی انقلاب“ بھی رونما ہو چکا تھا لہذا اس جمہوریت نے عملی اعتبار سے ”سرمایہ داروں کی آمریت“ اور ”دیو استبداد جمہوری قبائلی پائے کو بے“ کی صورت اختیار کر لی جس کا شدید رد عمل اس صدی کے آغاز میں ”انقلاب روس“ کی صورت میں ظاہر ہوا۔

یہ وہ وقت تھا جب برعظیم پاک و ہند کے اس منظر پر علامہ اقبال قمر اسلامی کی تجدید اور ”النبیات اسلامیہ کی تشکیل جدید“ کے دعوے اور اسلامی انقلاب کی زوردار دعوت کے ساتھ نمودار ہوئے جس کے پس منظر میں تصوف اسلامی اور الفحاشی کے مجدد شیخ احمد سرہندی، علوم اسلامی کے مجدد اعظم شاہ ولی اللہ دہلوی اور جہاد اسلامی کے مجدد سید احمد بریلوی کی تین سو سالہ تجدیدی مساعی کے اثرات موجود تھے۔

فکر کے میدان میں علامہ کاسب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے ایک جانب سائنس کو ”روح قرآن“ کا ظہور اور بروز اور دوسری جانب عدل اجتماعی کی ان تمام اعلیٰ اقدار کو جن کا شعور یورپ میں اجاگر ہوا تھا ”نور مصطفیٰ“ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے مستعار قرار دے کر دین اور دنیا کے فرق مذہب اور سیاست کی علیحدگی اور شرق و مغرب کے فاصلے کو آپ واحد میں ختم کر کے رکھ دیا۔

ہر کجا جینی جہان رنگ و بو
آئینہ از خاکش بروید آرزو
یا ز نور مصطفیٰ ۲ او را یہاست
یا بنور اندر تلاش مصطفیٰ ۳ ست!

چنانچہ یہ اسی کا مظہر ہے کہ حضرت علامہ نے ”ری پبلکن طرز حکومت“ کو اسلام کی روح کے عین مطابق قرار دیا۔ اور یہ تو ان کی جرأتِ ندانہ اور شانِ قلندری کا نمایاں ترین مظہر ہے کہ انہوں نے ”مارکسزم + خدا = اسلام“ کا فارمولا پیش کر دیا۔ اس لیے کہ اس میں کیا شک ہے کہ خدا کی حاکمیتِ مطلقہ کی تابع جمہوریت اور اللہ کی ربوبیتِ عامہ کے تقاضوں کو پورا کرنے اور کفالتِ عامہ کی ضمانت دینے والے نظام ہی کا نام ”نظامِ خلافت“ ہے جس کا قائم کرنا مسلمانوں کا فرضِ منصبی اور اسلامی انقلاب کا مقصود و مطلوب ہے!

مزید برآں علامہ اقبال نے ایک جانب ”ایمان“ کا رشتہ ارسطو کی منطق یا افلاطون کے عالمِ مثال کی بجائے اعلیٰ ریاضی اور جدید طبیعیات، فزکیات، حیاتیات اور نفسیات کے ساتھ قائم کرنے کی سعیِ مشہور کا آغاز کیا جس سے ”الہیاتِ اسلامیہ کی تشکیلِ جدید“ کی راہ ہموار ہوئی۔ اور دوسری جانب ”اسلام کا انقلابی فکر“ بھی مرتب اور مدون کر دیا اور انقلاب کے طریق اور منہج کی بھی اجمالی نشان دہی کر دی۔ تاہم ان موضوعات پر قدرے تفصیلی گفتگو کی ضرورت ہے۔

ڈاکٹر اسرار احمد

یکم مارچ ۱۹۹۳ء

حصہ اول

بر عظیم پاک و ہند میں

اسلام کے انقلابی فکر کی تجدید و تعمیل

کے سلسلے میں

علامہ اقبال

مولانا آزاد اور مولانا مودودی

کا حصہ

فکر اسلامی کی تجدید اور علامہ اقبال

علامہ اقبال نے یورپ کی علمی اور سائنسی ترقی کو روح قرآن کا ظہور اور بروز اور عوام کے سیاسی اور معاشی حقوق کے تصور کو نور محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) سے ماخوذ اور مستعار قرار دینے اور اسلام کے علم کلام کو افلاطونی تصورات کی دلدل اور ارسطو کی منطق کی بھول بھلیوں سے نکال کر جدید تجرباتی علوم کی اساس پر استوار کرنے کے ساتھ ساتھ ایک جانب مغرب کے دو جدید عمرانی نظریات اور بنیادی سیاسی تصورات پر کڑی تنقید کرتے ہوئے مغربی تہذیب کو پوری خود اعتمادی اور جرأت رندانہ کے ساتھ چیلنج کیا اور دوسری جانب نہ صرف یہ کہ اسلام کے اصل انقلابی فکری پوری "مجددانہ" شان کے ساتھ ازسرنو تدوین کا فریضہ سرانجام دیا اور اللہ اور رسول کے عطا کردہ نظام عدل اجتماعی کو فہد حاضر کی اعلیٰ ترین فکری سطح پر اور حقوق انسانی کے بلند ترین تصورات کے ساتھ ہم آہنگ کر کے پیش کیا بلکہ انقلاب کا زور و ارغور لگاتے ہوئے اس کے منہج اور منہاج کو بھی کمال اختصار لیکن حد درجہ جامعیت کے ساتھ پیش کر دیا۔

مغرب کے جن دو جدید عمرانی نظریات پر علامہ نے شدید تنقید کی وہ سیکولرزم اور نیشنلزم یعنی وطنی قومیت ہیں۔ ان کے دشمن میں علامہ کے خیالات اتنے واضح و بین اور معروف و مشہور ہیں کہ یہاں ان کی جانب صرف ایک ابتدائی اشارہ کافی ہے۔ چنانچہ سیکولرزم علامہ کے نزدیک اس دور کا سب سے بڑا فتنہ اور دین اور سیاست کی علیحدگی قسا کی اصل جڑ ہے۔ مزید برآں انسانی حاکمیت کا تصور علامہ کے نزدیک کفر اور شرک

ہے قطع نظر اس سے کہ وہ شخصی اور انفرادی ہو یا قومی اور عوامی۔ اس موضوع پر علامہ کے مشہور اور عام فہم اشعار میں سے تو یہ دو شعر سب سے زیادہ نمایاں ہیں:-

جہاں پادشاہی ہو کہ جمہوری تماشا ہو

جہاں ہوں سیاست سے توروہ جاتی ہے چنگیزی!

اور

ہوئی دین و دولت میں جس دم جدائی

ہوس کی امیری ہوس کی وزیری!

لیکن زیادہ لطیف انداز اور گہرے پیرائے میں یہ بات علامہ کی حیات مستعار کے بالکل آخری دور کی نظم ”ابٹیس کی مجلس شوریٰ“ کے اس شعر میں بیان ہوئی ہے کہ

ہم نے خود شاهی کو پہنایا ہے جمہوری لباس

جب ذرا آدم ہوا ہے خود شناس و خود نگر!

گویا علامہ کے نزدیک یورپ میں احیاء العلوم اور اصلاح مذہب کی تحریکوں کے زیر اثر آدم میں جو ”خود شناسی“ اور ”خود نگری“ کا شعور پیدا ہوا وہ اسلئے تو درست تھا لیکن اسے ابٹیس اور اس کے کارندوں نے ”عوامی حاکمیت“ کی صورت دے کر شیطنیت کا سب سے بڑا مظہر اور ابٹیس کا آلہ کار بنادیا ہے۔ چنانچہ جو گندگی منوں اور نٹوں کے حساب سے ماضی میں کسی فرعون اور کسی عمرو یا کسی قیصر اور کسی کسریٰ کے سر پر تاج کی صورت میں رکھی ہوتی تھی وہ آج تولہ تولہ یا ماشہ ماشہ ہر انسان کے سر پر لیپ دی گئی ہے لیکن نجاست بہر حال نجاست ہے خواہ منوں اور نٹوں کے حساب سے ہو خواہ تولوں اور ماشوں کی مقدار میں!

رباطی قومیت کا جدید تصور تو اس کے ضمن میں تو واقعہ یہ ہے حضرت علامہ نے بارہ اشعار پر مشتمل جو نظم اردو میں کہی اور تین اشعار پر مشتمل جو قطعہ فارسی میں کہا ان کے بارے میں میں پورے وثوق کے ساتھ وہی بات کہنے کو تیار ہوں جو امام شافعی نے سورۃ العصر کے بارے میں کہی ہے۔ اس موضوع پر امام شافعی کا زیادہ مشہور قول تو یہ ہے

کہ ”اگر لوگ صرف اس سورت پر تدبیر کر لیں تو یہ ان (کی ہدایت کے لیے) کافی ہے!“ لیکن ان کا ایک دوسرا زیادہ فصیح اور بلیغ قول وہ ہے جو منشی محمد مہدی نے اپنی تفسیر پارہ علم میں نقل کیا ہے یعنی: ”اگر قرآن میں سوائے اس ایک سورت کے اور کچھ بھی نازل نہ ہوتا تب بھی یہ لوگوں (کی ہدایت) کے لیے کافی ہوتی!“ علیٰ ہذا القیاس مجھے یہ کہنے میں ہرگز کوئی باک نہیں ہے کہ اگر علامہ مرحوم نے ساری عمر میں صرف یہی اشعار کہے ہوتے تب بھی وہ خود اپنے ہی شعر:

نظارہ دہرینہ زمانے کو دکھا دے

اے مصطفویٰ خاک میں اس ہمت کو ملا دے

کے مصداق مغربی تمدن کے لیے سب سے بڑے ”ہت شکن“ اور ”قومیت اسلام“ کے مجدد اعظم قرار پانے کے مستحق ہوتے!

اس معاملے میں بھی یہ بات قابل غور ہے کہ حضرت علامہ نے اپنی اردو نظم (مشمولہ ”باہج درا“: صفحات ۱۶۰-۱۶۱) میں ایک ”سیاسی تصور“ کی حیثیت سے ”وطن“ کو ایک جانب مہم حاضر کے ”تازہ خداؤں“ میں سب سے بڑا خدا اور تہذیب جدید کے آزر کے تراشے ہوئے نئے انسان میں سب سے بڑا ”ضمیمہ“ قرار دیا۔ گویا ”وطنیت“ کو سب سے بڑے شرک سے تعبیر کیا جو از روئے قرآن ناقابل معافی جرم ہے (سورۃ النساء: آیات ۳۸ اور ۱۱۶) اور دوسری جانب نوع انسانی کے لیے نہایت تباہ کن اور مہلک بیماری قرار دیا جس کے بطن سے ”مخلوق خدا“ میں تفرق و صداوت اور ”اقوام جہاں“ میں باہمی ”رقابت“ جنم لیتی ہے جس کے نتیجے میں سیاست اخلاق سے ”خالی“ اور تباہت، ”فریبہ“ ”تسخیر“ (یعنی امپریلزم کا آلہ) بن جاتی ہے۔ اور ان سب کا نتیجہ یہ کہ ”کمزور“ اقوام تباہ و برباد ہو کر رہ جاتی ہیں اور ان کا گھر ”غارے“ ہو جاتا ہے! رہا فارسی قلعہ تو اس کے ضمن میں اگرچہ مولانا حسین احمد مدنی کا یہ انداز خاص تو بالکل بجا تھا کہ ”میں نے ملت نہیں، قوم کا لفظ استعمال کیا تھا!“ اور اس پر حضرت علامہ نے بھی نہایت وسعت قلبی اور عالمی ظرفی کا مظاہرہ کرتے ہوئے معذرت کر لی تھی لیکن

مولانا جنتی کے اس قول کے بارے میں کہ ”میرا یہ کہنا کہ آج کل تو میں وطن سے ہنسی ہیں محض خیر یہ تھا انشاء یہ نہیں تھا“ ان کی تمام تر جلالیت قد ران کے تقویٰ و تدین اور مجاہدانہ سیرت و کردار کے اعتراف کے باوجود یہ کہنا پڑتا ہے کہ یہ ایک بالکل مبہل بات تھی اس لیے کہ مولانا ایک سیاسی اور مذہبی قائد تھے اور اس اعتبار سے ان کی ہر بات میں ”انشاء“ اور مشورہ کا رنگ ہونا بالکل فطری امر تھا۔ اور علامہ اقبال کی تنقید بھی اصلاً مغرب کے اس نظریے ہی پر تھی کہ قوم وطن سے ہنسی ہے (ملت کا لفظ تو غالباً صرف ضرورت شعری کے تحت استعمال ہو گیا تھا)۔ اور کفر اور شرک ایسے امراض ہر دور میں جو نئے لباس پہن کر اور نئے نئے بجیس بدل کر اولاد آدم کی گمراہی کے درپے ہوتے ہیں ان کی

بہر رستگے کہ خواہی جامہ سے پوش

من اندازِ قدمت را می شناسم!

کے انداز میں صحیح پہچان کی صلاحیت اللہ تعالیٰ کا ایک خصوصی فضل ہوتا ہے جو اس دور میں مہذب فیض سے علامہ اقبال کو عطا ہوا تھا۔ بقول خود ان کے کہ

عذابِ دانش حاضر سے یانچہ ہوں میں

کہ میں اس آگ میں ڈالا گیا ہوں مثلِ خلیق!

قلعہ مختصر ایک جانب سیکولرازم اور عوامی حاکمیت اور دوسری جانب وطنی قومیت کی پُر زور لڑائی کی اساس پر علامہ اقبال نے تہذیب جدید اور مغربی تمدن کو نہ صرف چیلنج کیا بلکہ ”خبردار“ بھی کیا کہ

دیارِ مغرب کے رہنے والو خدا کی بستی و کال نہیں ہے

گھرا جسے تم سمجھ رہے وہ اب زیرِ کم عیار ہو گا!

اور

تمہاری تہذیب اپنے خنجر سے آپ ہی خودکشی کرے گی

جو شاخِ نازک پہ آشیانہ بنے گا ناپائدار ہو گا!

اس مقام پر آگے بڑھنے سے قبل یہ حتمی معترضہ عرض کیے بغیر نہیں رہا چاہا کہ

”مسلم قومیت“ کی اساس پر وجود میں آنے والے ملک میں جس کے لیے ساری سیاسی جنگ ”جداگانہ انتخابات“ کی بنیاد پر لڑی گئی تھی، پینتالیس سالہ قطل کے نتیجے میں نظریاتی انحراف اس حد تک پہنچ گیا ہے کہ ملک کی ایک بڑی سیاسی جماعت یعنی پاکستان پیپلز پارٹی تو یہ ملا ”مخلوط انتخابات“ کا نعرہ لگا رہی ہے، زیادہ افسوس ناگ بات یہ ہے کہ مسلم لیگ کے بھی بعض سیکولر مزاج کارکن اور رہنما کم از کم نظریاتی سطح پر اسی کے راگ میں اپنی راگنی شامل کر رہے ہیں اور نو بہت بائیں چار سید کہ ۔

اپنی ملت پر قیاس اقوام مغرب سے نہ کر
خاص ہے ترکیب میں قوم رسول ہاشمیؐ

اور

ان کی جمعیت کا ہے ملک و نسب پر انحصار
قوت مذہب سے مستحکم ہے جمعیت تری!

کی بنیاد پر وجود میں آنے والے ملک میں شناختی کارڈ میں ”مذہب“ کے خانے کے اندراج پر اس قدر شور اور ہنگامہ برپا ہوا ہے کہ مذہبی بنامتوں کو ایٹمی ٹیشن کی دھمکی دی گئی پڑ رہی ہے! — رہا قائد اعظم مرحوم کا ۱۱ اگست ۱۹۴۷ء والا جملہ تو اسے ایک وقتی مصلحت کے طور پر قبول کرنا تو بالکل دوسری بات ہے لیکن اگر مستقل فلسفے اور پاکستان کے دستور اور نظام کی مستقل اساس کے طور پر تسلیم کر لیا جائے تو یہ ”نظریہ پاکستان“ کی صریح نفی اور مفکر و مصور پاکستان کے افکار و نظریات سے کھلی بغاوت ہے جو کنٹر یاتی سطح پر پاکستان کے جواز کے خاتمے اور خاتمہ بدھن بالآخر عملی طور پر سو بہت یونین کے مانند پاکستان کے بھی نیست و نابود ہونے پر منتج ہوگی جبکہ پاکستان کی اس نظریاتی اساس کا استحکام اور اسی کی بنیاد پر ملک کے پورے دستوری اور قانونی نظام کی تشکیل عالم انسانیت میں ایک نئی تہذیب کے رواج، ایک نئے تمدن کے قیام و فروغ، اور اس ”نیو ورلڈ آرڈر“ کی بجائے جو حقیقت کے اعتبار سے ”جیو ورلڈ آرڈر“ یعنی یہود کی بالادستی کا نظام ہے، ایک حقیقی اور واقعی منصفانہ عالمی نظام (Just World Order) کے قیام کا نقطہ آغاز

بن جائے گی۔ اور چونکہ یہی وہ چیز ہے جو ایٹمیں لعین اور اس کی تمام صلیبی اور معنوی
ڈزینت (اولاد) اور یہود اور ان کے آل کا ”وہانت اینٹو سیکسن پروٹسٹنس“ (WASP)
کو ناپسند ہے لہذا پاکستان میں اس منزل مقصود کی جانب کوئی چھوٹے سے چھوٹا اور حقیر
سے حقیر اقدام بھی ایٹمیں اور اس کے ملکی اور غیر ملکی کارندوں کو سخت ناگوار ہوتا ہے!

”ایٹمیں کی مجلس شوریٰ“ نامی نظم حضرت علامہ نے ۱۹۳۶ء میں اپنے انتقال سے
زیادہ سے زیادہ ڈیڑھ دو سال قبل کہی تھی اور ان کے اردو کلام میں شعریت کے اعتبار سے تو
بعض دوسری نظمیں اس کے مقابلے میں بہت بلند مرتبہ و مقام کی حامل ہیں، لیکن ”امت
مسلمہ کے نام پیغام“ کے اعتبار سے اس میں ہرگز کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے کہ اسی کو
ان کے ”خاتمہ کلام“ اور ”پیام آخریں“ کی حیثیت حاصل ہے۔ اور اس کا ”حاصل کلام“
یا خلاصہ اور باب لباب یہ ہے کہ ایٹمیست کو کوئی خطرہ نہ جمہوریت سے ہے نہ اشتراکیت
سے بلکہ صرف اور صرف اسلام سے ہے۔ اس لیے کہ جہاں تک مغرب کی نام نہاد
جمہوریت کا تعلق ہے وہ محض ”ملوکیت کا اک پردہ“ ہے اور اس کی حقیقت ”چہرہ روشن
اندروں چنگیز سے تاریک تر“ کے سوا اور کچھ نہیں (اس لیے کہ وہ اپنی اصل حقیقت کے
اعتبار سے ”سرمایہ داروں کی آمریت“ ہے)۔ اسی طرح اشتراکیت بھی قدیم ”مزدکی
منطق کی سوزن“ سے نوع انسان کے گریبانوں کے چاک کو فرو نہیں کر سکتی۔ بقول ایٹمیں:

کب ڈرا سکتے ہیں مجھ کو اشتراکی کوچہ گرد

یہ پریشاں روز گار آئندہ مغز آئندہ ہو!

لہذا

ہے اگر کوئی خطر مجھ کو تو اس امت سے ہے

جس کی خاکستر میں ہے اب تک شرار آرزو!

اور

جانتا ہے جس پہ روشن باطن ایام ہے

مزدکیت مقلد فرود نہیں اسلام ہے!

اسلام سے اس خوف اور خطرے کے مقابلے میں ابلیس کو اگرچہ یہ تسلی اور اطمینان حاصل ہے کہ ایک جانب تو عمل کے اعتبار سے مسلمانوں کی حقیقی اور واقعی صورت حال یہ ہے کہ ۔

جانتا ہوں میں یہ امت حامل قرآن نہیں
ہے وہی سرمایہ داری ہندۂ مومن کا دیں!

اور ۔

جانتا ہوں میں کہ مشرق کی اندھیری رات میں
بے پد بیضا ہے بحرِ ان حرم کی آتیں!
اور دوسری جانب نام نہاد ”اہل ایمان“ کے ایمان کی واقعی کیفیت یہ ہے کہ وہ ”یقین“
کی بجائے محض ایک ”عقیدہ“ بن کر رہ گیا ہے یعنی حج
یہ قیمت ہے کہ خود مومن ہے محروم یقین!

اور ۔

زندہ قوت تھی زمانے میں یہ توحید کبھی
اور اب گیا ہے فقط اک مسئلہ علم کلام!
تاہم چونکہ تاریخ کے بہادر کا رخ لامحالہ ”مطالعہ مصطفیٰ“ کی جانب ہے لہذا ابلیس کو یہ
اندیشہ بھی لاحق ہے کہ ۔

عصر حاضر کے تنازوں سے ہے لیکن یہ خوف
ہو نہ جائے آشکارا شرع پیغمبر کہیں!

اور اس کے بعد کے چار شعار تو نہ صرف یہ کہ اس طویل نظم کی اسل جان ہیں بلکہ واقعہ یہ
ہے کہ اسلام کے نظام عدل اجتماعی یا نظام ”مطالعہ مصطفیٰ“ کا جو فہم علامہ اقبال کو زندگی بھر کے
مطالعے اور غور و فکر کے ذریعے حاصل ہوا تھا اس کی تعبیر کے ضمن میں ”سہل ممتنع“ کی بھی
اعلیٰ ترین مثال ہیں اور ”جوامع الکلم“ کی بھی بہترین نغمہ! چنانچہ :

(۱)

الْحَذَرُ! آمِنِينَ تَغْيِيرَ سَوَابِ الْحَذَرِ!

حفاظِ ناموس زنِ مرد آزما، مرد آفریں

کی رو سے حضرت علامہ کے نزدیک اسلام کے سماجی اور معاشرتی نظام کی دو بنیادیں یہ ہیں کہ (i) اس میں عورتوں کی عصمت و عفت اور عزت و ناموس کی حفاظت کو اولین مفہم اور ہدف کی حیثیت حاصل ہے۔ اور (ii) اس میں مشکل اور مشقت طلب فرائض (جیسے طلبِ معاش اور دفاعِ ملک و ملت) کا بوجھ مرد پر ڈالا گیا ہے عورت پر نہیں!

(۲)

موت کا پیغام ہر نوعِ غلامی کے لیے

نے کوئی فغفور و خاقان نے گدائے رہ نہیں!

کے مطابق اسلام کا سیاسی نظام ”تمیز بندہ و آقا“ کے خاتمے کے اصول پر مبنی ہے جس کی ایک ہی صورت ممکن ہے۔ یعنی یہ کہ حاکمیت صرف اللہ کے لیے تسلیم کی جائے بقول اقبال سروری زبیر اللہ اُس ذات بے ہمتا کو ہے

سکراں ہے اک وہی باقی بتانِ آذری!

اور تمام انسان حدیثِ نبوی میں وارد الفاظ ”كُونُوا عِبَادَ اللَّهِ إِخْوَانًا“ کے مطابق ایک جانب اللہ کے بندے اور دوسری جانب آپس میں بھائی بھائی بن جائیں۔ اور صرف عقیدہ اور نظریہ کے علاوہ کوئی دوسری تمیز و تفریق اور اونچ نیچ انسانوں کے مابین باقی نہ رہے! لہذا

كُلُّ مُؤْمِنٍ إِخْوَةٌ اَللّٰهُ اَعْلٰی

حریت سرمایہ آب و گلش

اور

ناشلیب امتیازات آمدہ

در نہاد او مساوات آمدہ!

جس کا منطقی نتیجہ ہے کہ اسلام روئے ارضی پر اللہ کی حاکمیت اور مسلمانوں کی خلافت کا نظام قائم کرنا چاہتا ہے۔ گویا ۔

تا خلافت کی بنا دنیا میں ہو پھر استوار

لا کہیں سے ڈھونڈ کر اسلاف کا قلب و جگر!

(۳) اقبال کی جامعیت کا نمایاں مظہر یہ بھی ہے کہ جہاں مابعد الطبیعیات ان کا اصل موضوع تھا وہاں انہیں اقتصادیات سے بھی گہری دلچسپی تھی۔ چنانچہ ان سے پڑھ کر کون اس حقیقت سے واقف ہو سکتا تھا کہ آج کی دنیا میں سب سے زیادہ اہمیت "حاشیات کو حاصل ہے اور آج کا انسان بالفضل "معاشی حیوان" بن چکا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جن چار اشعار پر اس وقت گفتگو ہو رہی ہے ان میں سے دو کا تعلق اسلام کے اقتصادی تصورات سے ہے۔ چنانچہ ایک جانب "سرمایہ" کے بارے میں فرمایا:۔

کرتا ہے دولت کو ہر آلودگی سے پاک و صاف

معموں کو مال و دولت کا بناتا ہے امیں!

اور دوسری جانب "زمینداری" کی جڑ یہ کہہ کر کاٹ دی کہ

اس سے پڑھ کر اور کیا قہر و عمل کا انقلاب

پادشاہوں کی نہیں! اللہ کی ہے یہ زمین!

اس میں ہرگز کوئی شک نہیں ہے کہ اسلام کے سماجی انصاف کے نظام کے ضمن میں علامہ اقبال نے توحید الہی کے تینوں منطقی نتائج کو خود بھی مکاھ سمجھا اور اللہ کے فضل و کرم سے انہیں اپنے اشعار کے ذریعے سمجھانے اور عام کرنے کا حق بھی پوری طرح ادا کر دیا۔ یعنی (i) چونکہ تمام انسان ایک ہی خالق کے پیدا کردہ (مزید برآں ایک ہی انسانی جوڑے کی نسل سے) ہیں لہذا ان کے مابین پیداہشی صورت پر نسل رنگ یا صنف کی بنا پر کوئی اونچ نیچ نہیں ہے (ii) "حاکمیت مطلقہ" صرف اللہ کے لیے ہے اور انسانوں کے لیے محض "خلافت" ہے۔ (iii) "ملکیت تمامہ" بھی صرف اللہ ہی کے لیے ہے اور انسان کے لیے زمین سمیت کل مال و دولت صرف "امانت" کے حکم میں ہے۔ بقول شیخ سعدی ۔

ایں امانت چند روزہ نژدہ ماست
در حقیقت مالک ہر شے خداست!

اور بقول اقبالؒ

بندہ مومن امین حق مالک است!

ان میں سے جہاں تک "سیاست خلافت" کا تعلق ہے اس پر کچھ ہی دنوں قبل ان کا لموں میں بھی مفصل گفتگو ہو چکی ہے مزید برآں متعدد وسیعہ نار بھی منعقد کیے جا چکے ہیں لہذا اس کے بارے میں کسی مزید وضاحت کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ البتہ جہاں تک معاشی عدل و انصاف کے ضمن میں اسلام کی تعلیمات کا تعلق ہے اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ ان کی حقیقت اور اہمیت جس شدت وحدت اور گہرائی و گیرائی کے ساتھ علامہ اقبالؒ پر متکشف ہوئی اس کی کوئی مثال کم از کم انیسویں اور بیسویں صدی کے مفکرین اسلام اور داعیان دین میں سے کسی کے یہاں نہیں ملتی۔

چنانچہ یہ شعور و ادراک تو بھلا اللہ عام ہے کہ اسلام نے اپنے معاشی نظام میں ذاتی منفعت کے جملی لٹا منوں کو مناسب حد تک محفوظ رکھ کر "سرمایہ کاری" کے لیے تو پوری فضا برقرار رکھی لیکن "سرمایہ داری" کی لغت کی جڑ سود کی حرمت کے ذریعے کاٹ کر رکھ دی۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ "ربا" کی خباثت و شناعیت کے احساس و ادراک کے ضمن میں جس "جوہر اندیشہ کی گرمی" اقبالؒ کے یہاں نظر آتی ہے وہ کم از کم راقم کی محدود معلومات کی حد تک کسی دوسرے مفکر یا عالم کے یہاں موجود نہیں ہے۔ ذرا ملاحظہ فرمائیں:-

از رہا آخر چہ می زاید؟ فتن!
کس نہ داند لذت قرض حسن

اور

از رہا جاں تیرہ دل چوں خشت و سنگ
آوی وزندہ بے دندان و چنگ!

(اس ضمن میں احساس کی شدت اور حدت کے اعتبار سے اگر کوئی دوسرا شخص اقبال کے آس پاس نظر آیا تو وہ بھی حسن اتفاق سے ایک کشمیری شیخ ہی تھا، یعنی شیخ محمود احمد مرحوم جن کی مختصر کتاب ”سود کی متبادل اساس“ تو اردو اور انگریزی دونوں زبانوں میں ادارۂ ثقافت اسلامیہ لاہور سے شائع ہو چکی ہے، لیکن اصل معرکہ الآراء تصنیف ”انسان اور سرمایہ“ (Man and Money) ابھی زیرِ طباعت ہے، لیکن صرف انگریزی میں!)

تاہم سود کی حرمت کے مسئلے پر تو پھر بھی غلیصہ ہے کہ علماء دین کا اجماع ہے (اگرچہ دور ملکیت میں پروان چڑھنے والی فقہ نے ”بیع مؤجل“ اور ”بیع مرابحہ“ کی اساس پر شرعی حیلوں کے ذریعے سود خوروں کے اطمینان و تسکین کا سامان فراہم کر رکھا ہے) لیکن ”زمین کے سود“ یعنی غیر حاضر زمینداری اور مزارعت کو تو امام اعظم حضرت ابو حنیفہؒ اور امام دارالرحمۃ حضرت مالکؒ کے فتوؤں کے علی الرغم تمام علمائے دین نے شیر مادر کی طرح حلال و طیب قرار دے رکھا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ علامہ اقبال کے ہاتھوں اسلام کے انقلابی فکر کی تجدید کا نہایت اہم اور نمایاں مظہر ہے کہ اس مسئلے پر بھی انہوں نے نہایت واضح اور دونوک بات کی۔ چنانچہ ایک جانب فلسفہ اور نظریہ کی سطح پر انہوں نے زمین کی ملکیت کی کلی فہمی کی کمر

پاوشاہوں کی نہیں، اللہ کی ہے یہ زمین!

اور

وہ خدا یا یہ زمین تیری نہیں، تیری نہیں
تیرے آبا کی نہیں، تیری نہیں، میری نہیں!

اور

رزق خود را از زمین برون رواست
ایں متاع بندہ و ملک خداست!

اور دوسری جانب عملی سطح پر امام اعظمؒ اور امام دارالرحمۃؒ کی آراء سے ہم آہنگی اختیار کرتے ہوئے حضرت علامہ نے زراعت میں مزارعت یعنی بٹائی کے نظام کو اللہ کی

رحمت اور برکت سے محرومی کا سبب قرار دیا۔ لکھا ہے:

خدا آں ملتے را سروری داد
کہ تقدیرش بدست خویش نوشت!
ہے آں قومے سروکارے نہ دارد
کہ دہقانیش برائے دیگران گشت!

چنانچہ حقیقت یہ ہے کہ اس معاملے میں تو ان کی شان باطل 'منفرد' ہے!

بہر حال اسلام کے اس انقلابی فکر کی تجدید کا منطقی نتیجہ یہ نکلا کہ علامہ اقبال نے
"انقلاب" کا نعرہ بلند کیا اور اس کے لیے خاص طور پر سرمایہ داری زمینداری اور
جاگیرداری ہی کے خلاف اعلان جہاد کیا۔ یعنی:

خواہ از خون رگب مزدور ساز و صل ناب
از جفائے وہ خدایاں گشت دہقان خراب
انقلاب! انقلاب! اے انقلاب!!!

لیکن بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی۔ حضرت علامہ نے اسلامی انقلاب کا ہدف متعین
کرنے کے ساتھ ساتھ اس کو بردہ پا کرنے کے منہج اور منہاج کو بھی کمال جامعیت اور غایت
اختصار کے ساتھ واضح کر دیا۔ چنانچہ اس موضوع پر ان کا ایک شعر تو الہامی ہی نہیں
"فزانہ" ہے! تاہم اس کا ذکر بعد میں ہوگا۔ پہلے یہ بات واضح ہو جائے کہ علامہ کے
مزدبیک اسلامی انقلاب کی جدوجہد کا پہلا مرحلہ یہ ہے کہ قرآن حکیم کو لوگوں کے "اند"
اتہرا جائے جس سے ان کے ذہن و فکر، نظریات و خیالات، اہداف و مقاصد اور اقدار و
ترجیحات میں "انقلاب" برپا ہو جائے۔ وہ "اند" سے "باطل تبدیل ہو کر رہ جائیں۔ اس
لیے کہ عالم انسانیت میں یہ باطنی اور نفسیاتی تبدیلی اور نفسی و انفرادی انقلاب ہی عالمی
انقلاب کا پیش خیمہ بن سکتا ہے۔ چنانچہ ظلمت قرآن کے بیان میں فرماتے ہیں۔

چوں بجاں در رفت جاں دیگر شود
جاں چوں دیگر شد جہاں دیگر شود!

واضح رہے کہ اسی کو اللہ تعالیٰ نے سورۃ الفرقان کی آیت ۵۲ میں ”جہاد بالقرآن“ یعنی قرآن کے ذریعے جہاد سے تعبیر فرمایا ہے۔ چنانچہ ارشاد باری ہے:

﴿فَلَا تُطِيعُوا الْكُفْرَ بْنَ وَجَاهِدُوهُمْ بِدِينِكُمْ﴾

”تو (اے نبی) آپ ان کافروں کا کہنا نہ ماننا اور ان کے ساتھ جہاد جاری رکھیں اس (قرآن) کے ذریعے پوری شدت اور قوت والا جہاد!“

اس لیے کہ یہ تو سب ہی جانتے ہیں کہ اسلامی انقلاب کی جدوجہد کے مرحلہ اول یعنی دعوت و تبلیغ کا کل مبنی و مدار اور مرکز و محور صرف اور صرف قرآن حکیم ہے۔ چنانچہ اسی کے ذریعے وعظ و نصیحت، انذار و تبشیر اور تذکیر و تلقین، گویا فی الجملہ اسی کی تبلیغ و تعلیم اسلامی انقلابی جدوجہد کا پہلا مرحلہ ہے لیکن یہ حقیقت کہ تزکیہ و تربیت کا آلہ اور ذریعہ بھی قرآن حکیم ہی ہے اور شیطان لعین اور اس کی صلبی اور معنوی اولاد کے مقابلے کے لیے بھی واحد تلوار اور ہتھیار اللہ کی کتاب ہی ہے جس شدت کے ساتھ اقبال پر منکشف ہوئی اور جس قدر وضاحت کے ساتھ انہیوں نے اسے بیان کیا اس کی بھی کوئی دوسری مثال کم از کم راقم کے علم میں موجود نہیں ہے! (اس موضوع پر بھی چونکہ ان کا لبوں میں مفصل گفتگو ہو چکی ہے لہذا تفصیل کی ضرورت نہیں ہے!) — ان کے ساتھ دو مراحل کا مزید اضافہ کر لیا جائے یعنی ایک عظیم جس پر گفتگو ہو چکی ہے اور دوسرے صبر محض یا عدم تشدد یا صحیح تر الفاظ میں ”عدم انتقام“ جس پر گفتگو ابھی باقی ہے تو علامہ اقبال کے متذکرہ صدر ”غزوانہ“ شعر کا مصرعہ اول مکمل ہو جاتا ہے یعنی بز

”بانتہ درویشی در ساز و دمام زن!“

اس لیے کہ ان چار مراحل کے دوران اسلامی انقلاب کے لیے کوشاں کارکنوں اور مجاہدوں کا نقشہ واقعی طور پر اور لامحالہ بدھ مت کے بھکشوؤں اور حضرت عیسیٰ کے حواریوں ہی سے مشابہ ہوتا ہے۔ یعنی گالیاں سنو اور دعا مانگیں دو پتھر کھاؤ اور چول پیش کرو، سناکوں کی طرح دعوت و بھکاریوں کی طرح دروہ کی شو کریں کھاؤ اور آف تک نہ کرو بلکہ صبر کرو اور اپنی جدوجہد کو ”ودام زن“ کے انداز میں جاری رکھو! چنانچہ کئی دور

کے بارہ سالوں کے دوران مسلسل یہی ہدایات اللہ تعالیٰ کی جانب سے محمد رسول اللہ ﷺ کو اور آنحضور ﷺ کی جانب سے صحابہ کرام (رضوان اللہ عنہم اجمعین) کو ملتی رہیں گی:

﴿وَلِرَبِّكَ فَاصْبِرْ﴾ (المدثر: ۷)

”اور اپنے رب (کی خوشنودی) کے لیے صبر کرو!“

اور

﴿وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّكَ يَصِيقُ صَدْرُكَ بِمَا يَقُولُونَ﴾ (البرہان: ۹۷)

”ہمیں خوب معلوم ہے کہ جو کچھ یہ لوگ کہہ رہے ہیں اس سے آپ کا سینہ بھینچتا ہے۔“

لیکن اس کے باوجود

﴿وَاصْبِرْ عَلَىٰ مَا يَقُولُونَ وَاهْجُرْهُمْ هَجْرًا جَمِيلًا﴾ (الزمر: ۱۰)

”صبر کرو اس پر جو یہ کہہ رہے ہیں اور ان سے گناہہ کشی بھی کرو تو خوبصورتی

کے ساتھ۔“

اور

﴿فَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ وَلَا تَكُنْ مَحْصَابَ الْخَوَلَاءِ﴾ (الشم: ۲۸)

”صبر کے ساتھ انتظار کرو اپنے رب کے حکم کا اور مت ہو جاؤ اس محبلی والے

(حضرت یونسؑ) کی مانند (جنہوں نے غفلت سے کام لیا تھا)۔“

اس کا یہ مطلب ہرگز نہ تھا کہ شریعت کے مستقل اور ابدی قانون سے حکم قیاس

مماقہ ہو گیا تھا یا صحابہ کرام کی طبع بشری بدل گئی تھی اور اس میں جوش انقام پیدا ہی نہیں

ہوتا تھا بلکہ یہ صرف انقلابی جدوجہد کے ابتدائی مراحل کا وقتی تقاضا تھا۔ چنانچہ خود سورۃ

الشوریٰ میں جو مکی دور کے بھی وسط میں نازل ہوئی تھی اہل ایمان کا یہ وصف مقام مدح

میں مذکور ہے کہ:

﴿وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ ۝ وَجَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِثْلُهَا﴾

(آیات: ۴۰-۳۹)

”اور وہ کہ جن پر زیادتی کی جائے تو وہ بدلہ لیتے ہیں! اور برائی کا بدلہ تو یقیناً

وہی ہی برائی ہے!“

تاسم یہ ﴿مُحْكَمُوا آيَاتِكُمْ﴾ ”اپنے ہاتھ روکے رکھو“ (سورۃ النساء: ۷۷) کا وقتی حکم کچھ ایسی کیفیت کے ساتھ تھا کہ ۔

نالہ ہے بلبل شوریدہ ترا خام ابھی

اپنے سینے میں اسے اور ذرا تھم ابھی!

اس لیے کہ جیسے ہی یثرب کی جانب ہجرت ہوئی اور فضل خداوندی سے آنکھیں کھلیں اور انقلابی جدوجہد کو ”اقدام اور چیلنج“ کے لیے مرکز اور قاعدہ (مورچہ) میسر آ گیا، اہل ایمان کے ہاتھ کھول دیے گئے اور اذنِ قتال نازل ہو گیا یعنی:

﴿اُذِنَ لِلَّذِينَ يُقْتُلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا﴾ (۳۹)

”اجازت دے دی گئی انہیں جو جنگ کر رہے ہیں (یا اختلافِ قراءت کی بنا پر، جن پر جنگ مسلح کر دی گئی ہے!) اس لیے کہ ان پر ظلم و ستم کے پہاڑ توڑے گئے!“

پھر جب اس کے نتیجے میں کچھ ہی دنوں بعد مسلح تصادم اور قتال فی سبیل اللہ کا آخری مرحلہ شروع ہو گیا تو اولاً سورۃ البقرہ کی آیت ۱۹۳ میں اور پھر مزید وضاحت اور صراحت کے ساتھ سورۃ الانفال کی آیت ۳۹ میں حکم دے دیا گیا کہ ”ان (کافروں) سے جنگ جاری رکھو یہاں تک کہ فتنہ باطل فرو ہو جائے اور دین کل کا کل اللہ ہی کے لیے ہو جائے!“ — یعنی اللہ کی زمین سے باطل کی حکمرانی کا قلع قمع ہو جائے اور اس کے بانیوں اور سرکشوں کی حکومتوں کے تختے الٹ دیے جائیں اور ”حق بکھڑ اور سید“ کے مصداق اللہ کی زمین پر اللہ ہی کی حکومت (یا انجیل کی اصطلاح میں ”آسمانی بادشاہت“) قائم ہو جائے۔

چنانچہ اقدام اور چیلنج اور مسلح یا غیر مسلح تصادم کے ان مراحل کو اقبال نے کمال جامعیت و اختصار اور جزو ان فصاحت و بلاغت کے ساتھ سمودیا اپنے منہ ذکرہ بالا شعر کے دوسرے مصرعے میں۔ یعنی:

”پیوں پتہ شوی خود را بر سلطنت جم زن!“

اور ان کے لیے وہ مسلسل پکارتے ابھارتے اور لکارتے رہے امت مسلمہ بالخصوص اس کی ”مذہبی قیادت“ کو جو مدرسہ اور خانقاہ یا علماء اور صوفیاء میں منقسم تھی اور جس کے بارے میں ان کے مشاہدات اور تاثرات کا اظہار ان کے ان الفاظ کے ذریعے بخوبی ہو جاتا ہے کہ سچ اٹھا میں مدرسہ و خانقاہ سے غمناک! یہی وجہ ہے کہ اگرچہ انہوں نے ایک جانب اس وجودی تصوف کی شدت کے ساتھ مخالفت کی جس کے ذریا اثر خام طالع میں عمل اقام اور جہاد کی بجائے قفل، گریز اور جمود کی کیفیات پیدا ہوتی ہیں اور نہ صرف یہ کہ اہل تصوف کو زور و روعوت دی کہ

نکل کر خانقاہوں سے ادا کر رسم شیری

کہ رسم خانقاہی ہے فقہ اندوہ و دلیری!

بلکہ یہ بھی بتایا کہ یہ تو مسلمانوں کے بارے میں ایٹیس لعین کی اپنے کارندوں کو اہم ہدایت ہے کہ ۔

سست رکھو ذکر و فکر صحیحانی میں اسے

پہنتہ تر کر دو مزاج خانقاہی میں اسے!

اور دوسری طرف علماء دین کو بھی جھنجھوڑنے کی جھر پور کوشش کی۔ چنانچہ ان کے جو شاہکار اشعار ان کے مرقد کی زیارت بنے ہوئے ہیں ان میں یہ قہقہہ بھی شامل ہے کہ ۔

بیا تا کار ایں امت بسازیم

قمار زندگی مردانہ سازیم

اور ۔

چنانا نالیم اندر مسجد شیر

دلے در سینہ ملقا گدازیم!

تاہم ان کا اصل خطاب مسلمانان ہند کی جدید تعلیم یافتہ نوجوان نسل سے تھا جس کے دلوں کو انہوں نے کبھی تو عظمت رفتہ اور سطوت گزشتہ کی یاد سے گرم کرنے کی کوشش بھی کی کہ ۔

کبھی اے نوجوان مسلم تدبیر بھی کیا تو نے

وہ کیا گروہوں تھا تو جس کا ہے ایک ٹوٹا ہوا تارا!

اور کبھی ان کے جوشِ عمل کو مستقبل کے بارے میں امید افزا بینش میں گوئیوں اور مغرب کے
زوال اور اسلام کے عروج کی ع "قلندر ہر چہ گوید ویدہ گوید!" کے سے انداز کی خبروں
کے ذریعے ابھارا۔ جیسے۔

کتاب ملت بیضا کی پھر شیرازہ بندی ہے

یہ شاخ ہاشمی کرنے کو ہے پھر رنگ و بر پیدا

اور۔

سبق پھر پڑھ صداقت کا شجاعت کا عداوت کا

لیا جائے گا تجھ سے کام دنیا کی امامت کا!

چنانچہ واقعہ یہ ہے کہ علامہ اقبال کی اس ملی شاعری نے مسلمانانِ ہند کے نوجوان
طبقات کے دلوں سے اس یاس اور ناامیدی کے اندھیاروں کو کا فور کر دیا جس کا نمایاں
ترین مظہر قومی شاعر ہونے کے اعتبار سے علامہ کے پیرو مولانا حالی کی شہرہ آفاق
مسدس کی ابتداء اور اختتام کے یہ ولد و ز اشعار ہیں۔

پستی کا کوئی حد سے گزرنا دیکھے

اسلام کا گر کر نہ ابھرنا دیکھے!

مانے نہ کبھی کہ مد ہے ہر جزو کے بعد

دیا کا ہمارے جو اترنا دیکھے!

اور۔

اے خاصہ خاصانِ رسل وقت دعا ہے

امت پہ تری آ کے عجب وقت پڑا ہے!

وہ دین جو بڑی شان سے نکلا تھا وطن سے

پردیس میں وہ آج غریب الغریبا ہے!

بائیں ہند یہ واقعہ اپنی جگہ ناقابل انکار ہے کہ علامہ اقبال نے اسلام کے انقلابی فکر کی تجدید کے اس عظیم الشان کارنامے انقلاب کے منہج اور منہاج کی واضح نشاندہی کی عظیم خدمت اور مسلمانان ہند کے جدید تعلیم یافتہ نوجوانوں کے طبقے میں ایک جذبہ عمل پیدا کرنے کی بھرپور سعی کے باوجود خود نہ کسی احمیائی تحریک کا آغاز کیا نہ ہی کسی جماعت کی تائیس کی۔ اسی بنا پر ہم نے اس سے قبل انیس شاہ ولی اللہ دہلوی سے مشابہہ قرار دیا تھا جو اگرچہ خود تو آخر وقت تک صرف ایک گوشہ نشین درویش اور معلم و مصنف ہی رہے لیکن انہوں نے ایک جانب مسلمانان ہند کی ذوقی کشتی کو بچانے کے لیے افغانستان سے احمد شاہ ابدالی کو بلایا اور دوسری جانب صحیح علم و عمل کی وہ فضا پیدا کر دی جس کے نتیجے میں دوسری ہی نسل میں سید احمد بریلوی کی قیادت و امارت اور شاہ ولی اللہ کے پوتے شاہ اسماعیل کی معاونت و مہابعت سے تحریک مجاہدین ایسی عظیم تحریک برپا ہو گئی۔ عجیب حسن اتفاق ہے کہ بالکل اسی طرح علامہ مرحوم نے بھی مسلمانان ہند کی قومی جدوجہد کی کشتی کی ناصہرائی کے لیے بلایا قائد اعظم محمد علی جناح کو انگلستان سے اور خود اپنی بھی عملی سرگرمی کو اسی قومی دائرے میں محدود رکھا۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ یہ ان ہی کی "تجدید فکر اسلامی" تھی جس کے نتیجے میں اولاً مولانا ابوالکلام آزاد نے "حکومت الہیہ" کا نعرہ لگایا اور "حزب اللہ" قائم کی اور بعد ازاں مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی میدان میں اترے جنہیں حضرت علامہ ہی نے پنجاب نقل مکانی کی دعوت دی جہاں کی فضا علامہ کی ملی شاعری کے ذریعے بہت ہموار اور سازگار ہو چکی تھی۔



فکر اقبال کی تعمیل کا تاریخی جائزہ

سب جانتے ہیں کہ انقلاب فرانس کو قمری غذا والفکر روسو اور بعض دیگر مصنفین نے فراہم کی تھی تاہم انقلاب کی قیادت تو کچھ اس کی عملی جدوجہد میں بھی ان میں سے کسی کا کوئی حصہ نہ تھا۔ اسی طرح انقلاب روس کے لیے قمری مواد مارکس اور اینلنڈ نے جرمنی اور انگلستان میں پیڑھ کر تیار کیا تھا تاہم نہ صرف یہ کہ ان میں سے کوئی بھی مرد میدان نہ تھا بلکہ ان دونوں ملکوں میں تو کمیونسٹ انقلاب کی کوئی آواز کبھی بلند ہی نہ ہو سکی اور اشتراکی انقلاب بالفعل روس میں بالٹوئیک اور مائٹوئیک لوگوں کی جدوجہد اور لینن کی انتہائی قیادت کے ذریعے برپا ہوا۔ خود مسلمانوں کی پوری تاریخ اس پر شاہد ہے کہ دور صحابہؓ کے بعد سوائے ایک امام ابن تیمیہؒ کے جتنے لوگ علم و فکر اور قلم و قریطاس کے میدان میں نمایاں ہوئے ان میں سے کوئی بھی سیف و سناں کا حامل نہ ہوا۔ چنانچہ دوسری صدی ہجری کے مجدد اعظم امام ابوحنیفہؒ نے بھی اگرچہ حضرت نفس زکیہؑ کی اخلاقی تائید بھی کی اور ان کے ساتھ مالی تعاون بھی کیا لیکن عملاً جہاد و قتال میں شرکت نہیں کی۔ اسی طرح امت کی تاریخ کے دوسرے ہزار سالہ دور (الف ثانی) کے آغاز پر دو عظیم ترین مجددوں یعنی شیخ احمد سرہندیؒ اور شاہ ولی اللہ دہلویؒ کی مساعی بھی صرف قلم و قریطاس کی خدمت یا باطنی اور روحانی اصلاح تک محدود رہیں۔

علیٰ ہذا القیاس اگر علامہ اقبال مرحوم نے بھی صرف اسلام کے انقلابی فکر کی تجدید کا کارنامہ سرانجام دیا اور خود عملی طور پر نہ کسی تحریک کا آغاز کیا نہ کسی جماعت کی تاسیس کی تو

اس میں ہرگز نہ کوئی تعجب کی بات ہے نہ ہی اس سے ان کی ذات اور شخصیت پر کوئی حرف آتا ہے۔ اس لیے کہ واقعہ یہ ہے کہ جس طرح گزشتہ صدی کی عظیم تحریک مجاہدین فی الواقع شاہ ولی اللہ ہی کی تجدیدی مساعی کا ظہور تھی اسی طرح اگر ذرا بنظر غائر دیکھا جائے تو صاف نظر آجائے گا کہ بیسویں صدی عیسوی کی جملہ احیائی مساعی کی بنیاد میں بھی علامہ اقبال ہی کا فکر کارفرما ہے۔ اگر اللہ کو مشکور ہوا اور سلطنت خدا داد پاکستان اسلام کی ”نشاۃ ثانیہ“ کا گہوارہ اور عالمی نظام خلافت علی منہاج النبوة کا نقطہ آغاز بنی اور اس کے لیے یہاں منہج نبوی پر کوئی انقلاب برپا ہوا جس کے تاریخی شواہد بہت قوی ہیں (اگرچہ موجود وقت احوال و کیفیات کی بنا پر گاہ بگاہ مایوسی اور بددلی کے آثار بھی پیدا ہو جاتے ہیں!) تو اس کی اصل اساس علامہ اقبال کے اسی ”کارنامے“ پر ہوگی جو انہوں نے اسلام کے انقلابی فکر کی تجدید کی صورت میں سرانجام دیا۔ تاہم اس حقیقت کے کما حقہ اور اک کے لیے ضروری ہے کہ پہلے علامہ مرحوم کی شخصیت کو تاریخ کے فریم میں فٹ کر لیا جائے۔



علامہ اقبال کی ولادت ۱۸۷۷ء میں اسی سال ہوئی جس سال مسلم انڈیا میں ایک نئی فکری اور سیاسی روایت کے بانی اور موجد سر سید احمد خان کے ہاتھوں ایم اے او کا نچ علی گڑھ کی تاسیس ہوئی (اس سے قبل سر سید مرحوم علی گڑھ ہی میں ۱۸۲۶ء میں ”سائنٹفک سوسائٹی“ اور ۱۸۷۵ء میں ایم اے او بانی اسکول قائم کر چکے تھے)۔ پھر علامہ کی شاعری کا آغاز لگ بھگ اُس وقت ہوا جب سر سید کی زندگی کا چرخہ گل ہوا ہی چاہتا تھا۔ سر سید کا انتقال ۱۸۹۸ء میں ہوا تھا اور علامہ اقبال اگرچہ لاہور کے حلقہ شعر و ادب میں تو ۱۸۹۵ء ہی سے متعارف ہو چکے تھے تاہم ان کی وہ پہلی نظم جس کے ذریعے وہ ہندوستان کے وسیع تر علمی و ادبی حلقوں میں متعارف ہوئے ”ہمالہ“ ہے جو اپریل ۱۹۰۱ء میں آنرہیل سرعبد القادر کے جاری کردہ ماہنامے ”محررین“ کی پہلی اشاعت میں شائع ہوئی۔ ۱۹۲۳ء میں علامہ کا پہلا اردو مجموعہ کلام ”بانگ درا“ شائع ہوا تو اس کا دیباچہ بھی

ان ہی سرعہ القادریؒ نے لکھا جس میں انہوں نے علامہ کی شاعری کو بجا طور پر تین ادوار میں منقسم قرار دیا۔ (واضح رہے کہ ”پانگ درا“ سے قبل علامہ کے فارسی کلام پر مشتمل تین کتابیں شائع ہو چکی تھیں یعنی — اسرار خودی ۱۹۱۵ء میں رموز بیخودی ۱۹۱۸ء میں اور پیام شرق ۱۹۲۳ء میں!)

علامہ کی شاعری کا پہلا دور ۱۹۰۵ء تک ہے جس میں وہ زیادہ تر حالی کی ”نیچرل شاعری“ کے انداز میں انگریزی شعراء کا اتباع کرتے اور ہندی قومیت کا راگ الاپتے نظر آتے ہیں۔ دوسرے دور (۱۹۰۵ء تا ۱۹۰۸ء) میں وہ اردو اور فارسی شاعری کے روایتی مضامین یعنی گل و بلبل، حسن و عشق، فراق و وصال کی دشت بیابانی کرتے نظر آتے ہیں۔ لیکن ۱۹۰۸ء میں جیسے ہی ان کی حیات مستعار کی چوٹی وہابی کا آغاز ہوتا ہے ان کی ”ملی شاعری“ کا دور بھی بھرپور انداز میں شروع ہو جاتا ہے۔ اب وہ مسلمانوں کی وحدت ملی کے ترانے گاتے، اسلام اور مسلمانوں کی زیوں حالی پر آسو بہاتے، لیکن ساتھ ہی ان دونوں کے احیاء اور عروج نو کی نوید جان فزاساتے نظر آتے ہیں۔ ان میں سے پہلی دونوں حیثیتوں میں وہ شبلی اور حالی کی روایت کے تسلسل کی حیثیت رکھتے ہیں (جو خود اپنی جگہ آسمان سرسید ہی کے ستارے تھے)۔ یہی وجہ ہے کہ ۱۹۱۴ء میں حالی کے انتقال پر انہوں نے کہا:۔

خاموش ہو گئے چمنستان کے رازدار
سرمایہ گداز تھی جن کی نوائے درو!

اور۔

شبلی کو رو رہے تھے ابھی اہل گشتاں
حالی بھی ہو گیا سوائے فردوس رو نوروا

لیکن تیسری حیثیت میں یعنی اسلام کے احیاء و تجدید کے علمبردار اور مسلمانوں کے عروج نو کے مبشر اور نقیب ہونے کے اعتبار سے وہ بالکل ”منفرد“ بھی ہیں اور ایک نئے دور کے ”فاتح“ یعنی امتحان کرنے والے بھی!

جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے وہ بنیادی طور پر ”مرو میدان“ نہیں بلکہ ایک مفکر و مصور اور عظیم و نانا انسان تھے لہذا فکر اور فلسفہ کی سطح پر انہوں نے جن بلند یوں کو چھوا (اس اعتبار سے واقعہ یہ ہے کہ جو شعر انہوں نے غالب کے بارے میں کہا تھا اس کے مصداق کامل و اتم وہ خود ہیں — یعنی: ”فکر انساں پر تری بستی سے یہ روشنا ہوا“ ہے پر مرغِ تخیل کی رسائی تا کجا!“) اور جس وسعتِ نظر کا ثبوت دیا اور اس سے بھی بڑھ کر ”آئے والے دور کی دھندلی سی اک تصویر“ نہ صرف خود دیکھی بلکہ دوسروں کو بھی دکھائی اس کے مقابلے میں عمل کے میدان میں ان کا مقام زیادہ بلند اور نمایاں نظر نہیں آتا (بقول خود ان کے کہ ”مخ“ گفتار کا یہ غازی تو بنا کردار کا غازی بن نہ سکا!“)۔ تاہم انہوں نے مسلمانانِ ہند کو اپنے جداگانہ قومی تشخص کا احساس و شعور عطا کرنے میں جو عظیم کامیابی حاصل کی (اس اعتبار سے راقم الحروف کے نزدیک وہ مجدد الف ثانی حضرت شیخ احمد سرہندیؒ کے ظل اور بروز کی حیثیت رکھتے ہیں) اور اس سے بھی بڑھ کر ۱۹۳۰ء کے خطبہ الہ آباد کے ذریعے ان کی قومی جدوجہد کے لیے جو منزل مقصود اور نصب العین مبین کیا اور ان سب پر مستماد مسلم لیگ کی سرگرمیوں میں جس طرح ایک عام کارکن کی طرح حصہ لیا اس کے پیش نظر وہ عمل کے میدان میں بھی بالکل خالی ہاتھ نہیں ہیں اور پاکستان کے قیام میں ان کا حصہ کسی دوسرے قائد سے ہرگز کم نہیں ہے!

لیکن دوسری جانب احیاءِ دین اور ”طلوعِ اسلام“ کا جو زبردست تصور انہوں نے پھونکا تھا بر عظیم پاک و ہند کی پوری اسلامی تحریک فی الحقیقت اسی کی مرہونِ منت ہے اور خود اقبال کے اس شعر کے مصداق کہ —

تین سو سال سے ہیں ہند کے میخانے بند

اب مناسب ہے ترائیض ہو عام اے ساقی!

بیسویں صدی عیسوی میں بر عظیم پاک و ہند میں احیاءِ اسلام کا جو نخلخہ بلند ہوا وہ سب اسی مرہونِ ویشاکا فیض ہے جسے ہم اوپر حضرت مجددؒ کا قلم قرار دے چکے ہیں۔

تجدید و احیائے دین کے عملی میدان میں اگرچہ آغاز میں سرسید مرحوم کے محبوب فکر سے تعلق رکھنے والے متعدد اہم اشخاص ”حکومت الہیہ“ کے زوردار نعرے کے ساتھ اترے لیکن کچھ حالات کی نا موافقت اور کچھ اپنی اشتیاق مت کی کمی کے باعث سب کے سب ناکام ہو گئے۔ چنانچہ ان میں سے بعض تو فوراً ہی منظر سے غائب ہو گئے جیسے نبی برادران اور بعض نے اپنے جوش و جذبے اور تنظیمی و عسکری صلاحیت کی بنا پر کچھ عرصے کے لیے بڑا سماں باندھا جیسے علامہ شرعی، لیکن وہ واحد شخصیت جس سے ایک ایسی نئی روایت کا آغاز ہوا جس کا تسلسل خود اس کے منظر سے ہٹ جانے کے بعد بھی قائم رہا مولانا ابوالکلام آزاد کی تھی اگرچہ یہ نہ خود انہوں نے کبھی تسلیم کیا نہ ان کا کوئی عقیدت مند آج تسلیم کرے گا کہ انہوں نے کوئی اثر علامہ اقبال سے قبول کیا تھا لیکن اگر ذرا تفصیلی محبت و عقیدت کے پردے ہٹا کر حقیقت پسندانہ نگاہ سے دیکھا جائے اور زمان و مکان کے ناقابل تردید حقائق کو پیش نظر رکھا جائے تو صاف محسوس ہوگا کہ ۱۹۰۸ء میں جب اقبال کی ملی شاعری کا ڈنکا بجنا شروع ہوا احمد امینی بانی الکلام کی عمر کل بیس برس تھی۔ گویا یہ اس ذہین اور طباع نو جوان کی زندگی کا سب سے زیادہ حساس اور اخاذور وقت تھا تو کیسے ممکن ہے کہ اس کے ذہن و فکر کی تشکیل میں اس ”بانگ درا“ اور ”بانگ رسیل“ کا کوئی حصہ نہ ہو جو اقبال کی ملی شاعری کی صورت میں بر فطیم کے پورے طول و عرض میں گونج رہی تھی خصوصاً جبکہ اس کی ابتدائی تربیت میں مؤثر حد تک عمل و خل آسمان سرسید کے ایک ٹوٹے ہوئے تار سے علامہ شبلی کو بھی حاصل تھا!

بہر حال اس وقت نہ اس پر زیادہ بحث کا موقع ہے کہ مولانا آزاد کے قلب و ذہن میں احیاء اسلام کا جذبہ و ارادہ علامہ اقبال کی ملی شاعری کے زیر اثر پیدا ہوا تھا یا یہ براہ راست ”آتے ہیں غیب سے یہ مضا میں خیال میں!“ کی صورت تھی یا کچھ ”توار و بانہی“ والا معاملہ تھا۔ اس وقت جس حقیقت کی جانب توجہ دلائی مقصود ہے وہ یہ ہے کہ ۱۹۱۲ء سے ۱۹۲۰ء تک کے ابوالکلام کی شخصیت اور کارنامے کو اگر دو حصوں میں تقسیم کر لیا جائے تو ان میں سے ایک کو تو ان کے اور علامہ اقبال کے مابین قدر مشترک کی حیثیت

حاصل ہے اور فرق صرف اسلوب اور انداز کا ہے البتہ دوسرا حصہ کم از کم ظاہری اور عملی اعتبار سے قدرے مختلف اور جیسے کہ اوپر عرض کیا گیا ایک نئی روایت کے نقطہ آغاز کی حیثیت رکھتا ہے۔

ان میں سے مقدم الذکر حصہ یعنی امت مسلمہ کی زیوں حالی اور اولاً جنگ۔ بلقان اور پھر پہلی عالمگیر جنگ کے دوران مسلمانوں پر ذوقِ یورپ کے مظالم پر مرثیہ خوانی اور عظمتِ قرآن کے بیان اور اس کی جانب مؤثر اور زوردار دعوت کو علامہ اقبال اور مولانا آزاد کے مابین قدرِ مشترک کی حیثیت حاصل ہے۔ ان میں سے بھی ظاہر ہے کہ احیاءِ اسلام کے نقطہ نگاہ سے زیادہ اہمیت دوسری بات کی ہے اور اس کے ضمن میں ان دونوں کے مابین ایک اعتبار سے تو صرف اسلوب اور انداز کا فرق ہے یعنی جہاں اقبال نے قرآن کو اپنے اشعار میں ”سمو“ دیا وہاں آزاد نے اسے اپنی نثر کی روح رواں بنا دیا۔ (واقعہ یہ ہے کہ اسی سے آزاد کی نثر کو یہ حیثیت حاصل ہوئی کہ حسرت موہانی ایسا شخص پکارا تھا کہ ”بہب سے دیکھی ابوالکلام کی نثر“ نظم حسرت میں کچھ مزاح رہا!) اسی طرح جہاں اقبال کے یہاں ”فکر“ کا پلڑا بھاری رہا وہاں آزاد کے یہاں ”دعوت“ کا انداز غالب ہے۔ البتہ ایک دوسرے پہلو سے راقم اپنا یہ تاثر بیان کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ ”عظمتِ قرآن“ کے انکشاف کی جو شدت وحدت اور گہرائی وغیرائی اقبال کے یہاں نظر آتی ہے اس کی دوسری مثال کم از کم راقم کے علم میں نہیں ہے۔



البتہ مولانا ابوالکلام آزاد کی زندگی کے متذکرہ بالا آٹھ سالہ دور کا دوسرا حصہ وہ ہے جس میں وہ ”منفرد“ ہیں۔ یعنی اقبال نے اللہ کی حاکمیت اور ”نورِ توحید کے اتمام“ کا جو نعرہ لگایا اور ملتِ ہند کی از سر نو ”شیرازہ بندی“ اور ”چمنِ عمور ہوگا نغمہ توحید سے!“ کی جو نوید جان فزائشی اس کے لیے عملی جدوجہد کے ضمن میں ”راست اقدام“ کے ناگزیر تھانوں کی تعمیل اور تکمیل کی جانب توجہ دلانے کے ساتھ ساتھ پہلا عملی قدم ابوالکلام نے اٹھایا۔

اس سلسلے میں انہوں نے جہاں فریضہ امر بالمعروف ونہی عن المنکر کی اہمیت حکومت الجبہ اور خلافت اسلامیہ کے قیام کی فریضہ اور اس کے لیے جہاد فی سبیل اللہ کے لڑوم کو اپنی تحریر اور تقریر کے اہم موضوعات کی حیثیت دی وہاں واقعہ یہ ہے کہ دو عظیم حقیقتوں کی جانب مسلمانوں کی توجہ مبذول کرانا تو ان کا پوری امت مسلمہ پر بالعموم اور حال اور مستقبل کی تمام انہیاتی تحریکوں پر بالخصوص عظیم احسان ہے۔ یعنی (۱) یہ کام ایک منظم اور سمیع و طاعت کی خوشگزر جماعت کے قیام کے بغیر ناممکن ہیں اور (۲) مستقبل کا "اسلامی انقلاب" بھی صرف اسی طریقہ کار پر عمل پیرا ہو کر برپا کیا جاسکتا ہے جس کے ذریعے چودہ سو سال قبل نبی اکرم ﷺ نے یہ انقلاب جزیرہ نمائے عرب میں برپا کیا تھا! ان میں سے پہلی بات کے لیے تو انہوں نے نبی اکرم ﷺ کی ایک حدیث مبارک کا حوالہ دیا جو مشکوٰۃ شریف میں مسند احمد اور جامع ترمذی کے حوالے اور حضرت حارث اشعریؒ کی روایت سے موجود ہے یعنی: آپؐ نے فرمایا: "مسلمانو! میں تمہیں پانچ باتوں کا حکم دیتا ہوں (ایک روایت میں یہ اضافی الفاظ بھی وارد ہوئے ہیں: "مجھے ان کا حکم اللہ نے دیا ہے") یعنی جماعت کا حکم، سننے کا حکم، اطاعت کا حکم، ہجرت کا حکم، اور جہاد فی سبیل اللہ کا حکم؟" ان پانچ باتوں کا تعلق اسلامی حکومت یا نظام خلافت کے ساتھ تو اظہر من الشمس ہے۔ یعنی اگر اسلامی حکومت یا نظام خلافت قائم ہو تو ان پانچوں احکام پر عمل لازمی طور پر خود بخود ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب تک عالم اسلام میں مسلمانوں کی اپنی حکومتیں (خواہ ملوکیت ہی کی صورت میں) قائم رہیں ان پانچ احکام کا حوالہ بھی کسی نہ کسی درجہ اور حیثیت میں برقرار رہا۔ لیکن جب مسلمان ممالک پر غیر مسلم اقوام کی حکومتیں قائم ہو گئیں تو یہ پانچوں احکام بھی غیر متعلق اور رفتہ رفتہ "آکھ او جھل پہاڑ او جھل" کے مصداق ذہن سے محو ہوتے چلے گئے۔ کسی کو یہ خیال ہی نہ آیا کہ اس حدیث مبارک میں اسلامی حکومت یا نظام خلافت کے از سر نو قیام کی جدوجہد کے ضمن میں بھی بنیادی رہنمائی موجود ہے۔۔۔ چنانچہ جب ۱۹۱۲ء میں یہ حدیث "ابہال" میں شائع ہوئی تو بہت سے مسلمان چونک گئے اور انہیں گویا اپنا بھولا ہوا سبق یاد آ گیا۔ بہر حال مولانا آزاد نے مسلمانان ہند کو

اس حدیث مبارک کی جانب صرف متوجہ ہی نہیں کیا بلکہ ۱۹۱۳ء میں اسی پر عمل کرتے ہوئے بیعت کی اساس پر ”حزب اللہ“ کے نام سے ایک جماعت بھی قائم کر دی۔

دوسری بات کے لیے مولانا آزاد نے اولاً ۱۹۱۲ء ہی میں امام دارالکھیرۃ حضرت مالک بن انسؒ کے اس قول کا حوالہ دیا کہ: ”اس امت کے آخری حصے کی اصلاح ہرگز نہ ہو سکے گی مگر صرف اسی طریق پر جس پر پہلے حصے کی اصلاح ہوئی تھی“۔ اور پھر دوبارہ ملک بھگت دس سال بعد نومبر ۱۹۳۱ء میں جمعیت علماء ہند کے تیسرے سالانہ اجلاس منعقد ہوا اور میں اپنے تحریری خطبے میں اس کا حوالہ دیا۔ اب سے تقریباً دس سال قبل جب ”منہج انقلاب نبویؐ“ راقم کی تحریر اور تقریر کا خاص موضوع بنا تو اس کے ضمن میں مولانا آزاد کے حوالے سے امام مالکؒ کا یہ قول بھی نقل ہوا۔ اس پر بعض بزرگوں نے توجہ دلائی کہ اس قول مبارک کی حیثیت بھی حدیث کی ہے۔ اس لیے کہ یہ اصلاً حضرت ابوبکر صدیقؓ کے اس خطبے میں وارد ہوا ہے جو انہوں نے اپنی حیات دنیوی کے آخری ایام میں ارشاد فرمایا تھا اور جس کے ذریعے خلافت کے لیے حضرت عمرؓ کی نامزدگی ہوئی تھی۔



الغرض میرے نزدیک ۱۹۱۳ء میں ”حزب اللہ“ کا قیام علامہ اقبال کے انقلابی فکر کی تعمیل کی جانب پہلا قدم تھا۔ یہ دوسری بات ہے کہ مولانا آزاد اس پر صرف آٹھ سال تک استقامت کا مظاہرہ کر سکے اور انہوں نے خود اپنے قول کے مطابق ان علماء کی مخالفت کے باعث چڑی تھیل کر لی جن کے دینی تصورات بارہ سو سالہ زوال و انحطاط کے باعث صرف مبادات و رسومات اور اس سے بڑھ کر زیادہ سے زیادہ نکاح و طلاق اور میراث کے مسائل تک محدود ہو کر رہ گئے تھے۔ چنانچہ اپنے ایک سرگرم رفیق اور جان نثار ساتھی مولانا محی الدین قصوری مرحوم کے نام ایک خط میں تحریر فرماتے ہیں: ”میں اپنے پندرہ سال کے طلب و عشق کے بعد وقت کے عدم مساعدت و استعداد کا اعتراف کرتا ہوں۔ میں آپ کو جتنا چاہتا ہوں کہ موجودہ طبقہ علماء سے میں بالکل

حقیقت کو نگاہوں سے ہرگز اوصل نہیں ہونے دینا چاہئے کہ حضرت علامہ نے اپنے ۱۹۳۰ء کے خطبہ الہ آباد کے ذریعے مسلمانان ہند کی مثذکرہ بالاقومی تحریک کو ایک "مہینہ" سمیت اور واضح منزل کا شعور عطا کر کے اس میں صرف نظریاتی ہی نہیں "احیائی" رنگ کی آمیزش بھی کر دی تھی۔ چنانچہ اپنے اس تاریخ ساز خطبے میں انہوں نے جہاں مسلمانوں کے جداگانہ قومی شخص کا مدلل اور فلسفیانہ انداز میں اثبات کیا اور یہ پیشین گوئی بھی کی کہ ہندوستان کے شمال مغربی علاقے میں ایک آزاد مسلم ریاست کا قیام "تقدیر الہی" ہے وہاں یہ فرما کر کہ: "اگر ایسا ہو گیا تو ہمیں ایک موقع مل جائے گا کہ اسلام کے چمکے روشن پرچم تاریک پردے عرب ملکیت کے دور میں پڑ گئے تھے انہیں ہٹا کر عالم انسانیت کو اس کی اصل تعلیمات سے روشناس کرا سکیں!" خلافت راشدہ یا "خلافت علی منہاج الملک" کے قیام کو مسلمانان ہند کی قومی جدوجہد کا نصب العین قرار دے دیا تھا اس لیے کہ دور ملکیت سے قبل کا اسلام ظاہر ہے کہ دور نبوت اور خلافت راشدہ کا اسلام ہی تھا۔ چنانچہ کون نہیں جانتا کہ بعد میں یہی نظریاتی اوکل اور احیائی جذبہ مسلمانان ہند کو "پاکستان کا مطلب کیا؟ لا الہ الا اللہ" کے نعرے کے تحت مسلم لیگ کے جھنڈے تلے جمع کرنے کا ذریعہ بن گیا جس کے نتیجے میں قیام پاکستان کا "منجز" صادر ہو گیا۔

تاہم یہ باتیں تو بہت بعد کی ہیں اقبال کی ملی شاعری کا ڈیٹا تو ۱۹۰۸ء ہی سے بننا شروع ہو گیا تھا۔ اس سے جو احیائی جذبہ بیدار ہوا تھا اس نے مختلف پیکر اختیار کرنے شروع کر دیے تھے۔ ان میں اولاً جو ذاتی اور قائد سامنے آئے ان میں اہم ترین شخصیت ابوالکلام آزاد کی تھی اور جب ۱۹۲۰ء کے بعد وہ مظر سے ہٹ گئے تو جو دوسری شخصیت سامنے آئی اور جس کے نام کا شبرہ مشرق و مغرب میں ہوا وہ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کی تھی۔



مولانا مودودی کی ولادت ۱۹۰۳ء میں ہوئی تھی۔ گویا علامہ اقبال سے تو وہ چھبیس برس چھوٹے تھے اور اس طرح ان دونوں کے مابین تو پوری ایک نسل کا واضح فصل تھا۔

البتہ جہاں تک مولانا آزاد کا تعلق ہے تو اگرچہ ”عدد السنين والحساب“ (نئی اسرائیل: ۱۲) کے اعتبار سے تو وہ ان سے صرف پندرہ برس چھوٹے تھے لیکن چونکہ مولانا آزاد بہت نو عمری میں نمایاں ہو گئے تھے (چنانچہ صرف چوبیس برس کی عمر میں ”مطلع ہند پر“ ”الہلال“ کی صورت میں نمودار ہو چکے تھے!) لہذا ان دونوں کے مابین بھی معنوی فصل کم و بیش بیس سال کا تھا۔ — بہر حال جب ۱۹-۱۹۱۸ء کے لگ بھگ۔ نو جوان ابوالاعلیٰ نے شعور کی آنکھ کھولی تو اس وقت ہندوستان کی فضا میں ایک جانب حکیم الامت علامہ اقبال کی نہ صرف ملی شاعری اور اس سے پیدا شدہ اخیانی جذبے کی دھوم تھی بلکہ ان کا ”فلسفہ خودی“ بھی پوری آب و تاب کے ساتھ سامنے آچکا تھا جو حضرت مجدد الف ثانیؒ کے نظریہ ”وحدت الشہود“ کے ضل کی حیثیت رکھتا ہے اور جس نے ہمہ ادنی خیالات اور وجودی تصوف کی جزاکاٹ کر ”فانی اللہ“ کی بجائے ”بقا باللہ“ کو سلوک کے مقصود اور مطلوب کی حیثیت دے دی تھی اور ”اسرار خودی“ کے بعد ”رموز بیخودی“ کے ذریعے نبی اکرم ﷺ کی اطاعت، محبت اور اتباع کو اصل الاصول قرار دے کر اسلام کے جداگانہ ملی تشخص کو از سر نو مستحکم کر دیا تھا۔ دوسری طرف الہلال اور ابلاغ کے مدیر حزب اللہ کے امیر ”دار الارشاد“ کے بانی اور قرآن اور جہاد فی سبیل اللہ کے دانی ابوالکلام آزاد کی شخصیت کا مورق نصف الشہار پر چمک رہا تھا۔ چنانچہ جواں سال ابوالاعلیٰ نے ان دونوں اعظم رجال سے بھرپور استفادہ بھی کیا اور گہرا تاثر بھی قبول کیا۔ اور اس طرح ”مجمع البحرین“ کی حیثیت اختیار کر کے ان دونوں کے مشن کی تکمیل کو اپنی زندگی کا مقصد بنا لیا۔ علامہ اقبال کے اتباع میں مولانا مودودی نے مغربی تہذیب کے اصول و مبادی اور اس کے

نظر کو خیرہ کرتی ہے چمک تہذیب حاضر کی

یہ صنایع مگر چھوٹے ٹکڑوں کی ریزہ کاری ہے!

کے مصداق نگاہوں کو چکا چوند کرنے والے مظاہر کو پوری خود اعتمادی کے ساتھ چیلنج کیا۔ اپنے سلیبس عام فہم اور دل نشین انداز بیان اور اسلوب نگارش کے ذریعے ”اسلامی

تہذیب کے اصول و مبادی" (واضح رہے کہ یہ مولانا کی ایک انم اور اہمذاتی تالیف کا نام ہے) کی مفصل وضاحت اور مدلل اثبات کا فریضہ باحسن وجوہ سرانجام دیا۔ چنانچہ اسلام کے معاشرتی نظام پر "پردہ" اور اسلام کی اقتصادی تعلیمات کے موضوع پر "سود" ایسی ہی سہولت کتابیں ان کے قلم سے نکلیں۔ رہیں اسلام کی سیاسی تعلیمات تو اگرچہ ان کے ضمن میں ان کا مختصر کتابچہ "اسلام کا نظریہ سیاسی" ششماست کے اعتبار سے "بقامت گہتر" کی حیثیت رکھتا ہے لیکن اپنے پختہ اور منظم استدلال کی بنا پر یقیناً "ہقیمت بہتر" کا مصداق کامل ہے۔ ہر صاحب نظر جانتا ہے کہ ان جملہ امور میں مولانا مودودی کی اصل حیثیت علامہ اقبال کے شارح اور مفسر کی ہے۔

اس کے ساتھ ساتھ حضرت علامہ ہی کے اہتمام میں مولانا مودودی نے بھی مسلمانوں کے جداگانہ قومی تشخص کا پُر زور اور مدلل اثبات کیا اور اس طرح وہ بھی مسلمانان ہند کی قومی جدوجہد کی تقویت کا ذریعہ بنے۔ چونکہ ادھر جمعیت علماء ہند ایسی طاقتور اور اثرورسوخ کی حامل جماعت اور اس پر مولانا آزاد کی بھاری بھر کم شخصیت بھی پھڑی بدلنے کے بعد انڈین نیشنل کانگریس میں شامل ہونے کے باعث "متحدہ قومیت" کی زوردار حمایت اور تائید کر رہے تھے اور ادھر حضرت علامہ علامت کے باعث کسی قدر پس منظر میں جا چکے تھے لہذا واقعہ یہ ہے کہ اس دور میں متحدہ قومیت کی مخالفت اور مسلمانوں کی جداگانہ قومیت کے اثبات کے میدان میں سب سے مؤثر اور فیصلہ کن کردار مولانا مودودی کے قلم ہی نے ادا کیا۔ ان کی تالیفات "مسئلہ قومیت" اور "مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش" کے حصص اول و دوم کو اُس وقت کی قومی تحریک کے اہم ترین ہتھیاروں کی حیثیت حاصل ہوئی۔ چنانچہ مولانا مودودی کے اسی قلمی جہاد کی بنا پر علامہ اقبال کی عقلمانی نگاہ ان پر پڑی اور انہوں نے انہیں دکن کی سنگلاخ زمین سے "اچک" کر اپنے خوابوں کی سرزمین یعنی سندھیل کے پاکستان کے زرخیز ترین خطے پنجاب میں لایا۔

دوسری طرف الہال اور ابلاغ کی زوردار دعوت جہاد کی تائید و توثیق ہی نہیں

مزید تفصیل اور توضیح کے لیے مولانا مودودی نے ”اجہاد فی الاسلام“ ایسی مبسوط اور معرکہ الآراء کتاب تحریر کی جس نے ایمان کے اہم ترین رنگن جہاد فی سبیل اللہ کے بارے میں مغرب کے زیر اثر پیدا ہونے والے معذرت خواہانہ انداز کی نفی کر دی جس کا نقطہ عروج تو غلام احمد قادیانی کا نعرہ منہ و فی جہاد و قتال تھا، تاہم اس کے جراثیم اس حد تک متعدی ہو چکے تھے کہ علامہ شبلی نعمانی ایسے لوگ بھی اس سے بالکل محفوظ اور مامون نہیں رہ سکے تھے۔

مزید برآں مولانا آزاد کے اتباع ہی میں مولانا مودودی نے بھی اس حدیث نبویؐ کے مطابق جس کی جانب مولانا آزاد ہی نے ۱۹۱۲ء میں توجہ دلائی تھی [”مسلمانو! میں تمہیں پانچ باتوں کا حکم دیتا ہوں اللہ نے مجھے ان کا حکم دیا ہے یعنی اتراعات، بے عت کا حکم“ امیر کے احکام کو سننے کا حکم، اطاعت کا حکم، جہاد کا حکم اور جہاد کا حکم!“ (مشکوٰۃ المسامح بحوالہ مسند احمد و جامع ترمذی من الحارث الاشعری)] مسلمانوں کو خالص غلبہٴ دین اور حکومت الہیہ کے قیام کی جدوجہد کے لیے ایک منظم جماعت قائم کرنے کی دعوت دی۔ اس سلسلے میں جو زور دار مضامین انہوں نے لکھے اور جنہوں نے بعد میں ”مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش“ کے حصہ سوم کی صورت اختیار کی ان کا نقطہ عروج ”ایک صالح جماعت کے قیام کی ضرورت“ نامی مضمون تھا جس کی اساس پر اگست ۱۹۳۱ء میں ”جماعت اسلامی“ قائم ہوئی جو گویا مولانا آزاد کی ”حزب اللہ“ کا معنوی تسلسل تھی۔ یہی وجہ ہے کہ ایسے متعدد حضرات اس میں شامل ہو گئے جنہوں نے پہلے مولانا آزاد سے بیعت کر کے حزب اللہ میں شمولیت اختیار کی تھی جیسے مسٹر محمد صدیق ملک نصر اللہ خان عزیز اور شیخ قمر الدین وغیرہ۔



مولانا مودودی کے اس ”احیائی فکر“ میں جماعت اسلامی کے قیام کے بعد خالص قرآنی اور دینی اصطلاحات کی پیوند کاری مولانا امین احسن اصلاحی کے ذریعے ہوئی جس کے زیر اثر ایک جانب نسب العین کے ضمن میں ”حکومت الہیہ“ کی غیر قرآنی اصطلاح کی

بجائے "اقامت دین" اور "خلافت علیٰ منہاج الحق" کی خالص دینی اصطلاحات کا رواج ہوا۔ مسلمانوں کی اجتماعی ذمہ داری کے ضمن میں "امر بالمعروف ونہی عن المنکر" کی اس قرآنی اصطلاح پر جس کو مولانا آزاد نے اپنی دعوت کی اساس بنایا تھا "شباحت علی الناس" کی گہری فلسفیانہ قرآنی اصطلاح کا اضافہ ہوا۔

اسی طرح امت کی اصلاح اور قیام نظام خلافت کے طریق کار کے ضمن میں مولانا آزاد نے جس قول امام مالکؒ یا اثر صدیق اکبرؒ کا حوالہ دیا تھا گویا اس کی وضاحت کے سلسلے میں مولانا مودودی کا سب سے زیادہ معرکہ الآراء خطبہ وہ ہے جو انہوں نے ۱۹۳۱ء ہی میں علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کے سرینچی ہال میں "اسلامی حکومت کیسے قائم ہوتی ہے؟" کے موضوع پر دیا جس کا ترجمہ مولانا مسعود عالم ندویؒ نے عربی زبان میں "منہاج الانقلاب الاسلامی" کے عنوان سے کیا۔ اس میں مولانا نے اسلامی ریاست یا حکومت کے قیام کی سستی یا بالفاظ دیگر اسلامی انقلاب کی جدوجہد کی جملہ شرائط اور لوازم کا بیان فہانت وضاحت اور جامعیت کے ساتھ کیا اور ثابت کیا کہ ایک خالص قومی طرز کی جدوجہد کے نتیجے میں مسلمانوں کی ایک قومی ریاست تو وجود میں آسکتی ہے اسلامی ریاست یا حکومت قائم نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ہمیں سے جماعت اسلامی کا براہ مسلم لیگ سے علیحدہ ہو گیا۔ اگر بات صرف اسی حد تک رہتی تو کوئی حرج نہ ہوتا لیکن بعد میں جیسا کہ بالعموم ہوتا ہے اس اختلاف میں شدت بھی پیدا ہوتی چلی گئی اور تلخی کا زہر بھی گھلتا چلا گیا۔

بائیں ہمہ راقم کے نزدیک مولانا مودودی کا یہ پورا علمی و فکری جہاد اور دعوت و تنظیم کی جملہ مساعیٰ قرا قبل ہی کی تعمیل کے مرحلہ ثانی کی حیثیت رکھتی ہیں۔ البتہ جیسے کہ ہم ان ہی کالموں میں کچھ عرصہ قبل تفصیل سے عرض کر چکے ہیں انہی اکریم علیؒ پر نبوت و رسالت کے اعتقاد کے بعد اب اسلام کی نشاۃ ثانیہ کا عمل لامحالہ کچھ نامکمل یا ناقص داعیوں ہی کی مساعیٰ کے ذریعے سورۃ الانشقاق کی آیت ۱۹ کے مطابق "ورجہ بدرجہ" آگے بڑھے گا۔ ہر عبوری واقع اور قائم میں عزم و ہمت اور استقلال و استقامت کی کمی پر مستزاد فکر و فہم کی کوتاہی بھی بین قرین قیاس ہے جس کا نتیجہ لامحالہ وقتی ناکامی ہی کی صورت میں اظہر کا اگرچہ اس طرح

تجدید و احیاء کا عمل بحیثیت مجموعی درجہ بدرجہ اور رفتہ رفتہ آگے بڑھتا رہے گا۔ چنانچہ یہی معاملہ ہے جو مولانا آزاد کی طرح مولانا مودودی کے ساتھ بھی پیش آیا۔



اس سلسلے میں داقی اول یعنی مولانا آزاد کا معاملہ تو سادہ بھی تھا اور سبب بھی۔ اس لیے کہ ان کی اصل حیثیت ایک پُر جوش بلند آواز اور خوش الحان ”مؤذن“ کی تھی جس کی پیکار پر نوازی جمع ہوئے ہی تھے کہ منتشر کر دیے گئے۔ پھر ان کی کوئی خاص تصانیف بھی نہیں تھیں صرف کچھ خطبات تھے اور کچھ صحافتی مقالات (واضح رہے کہ ”ترجمان القرآن“ بہت بعد کی چیز ہے)۔ مزید برآں انہوں نے پسپائی بھی اختیار کی تو علی الاعلان (جس کے ضمن میں انہوں نے تو ”وقت کی عدم مساعدت اور استعداد“ کو مورد الزام ٹھہرایا لیکن ان کے بعض ساتھیوں اور بیعت کرنے والوں مثلاً مولانا محمد علی قصوری نے ان پر ”ہزدوقی“ تک کا الزام لگایا)۔ چنانچہ حزب اللہ اور دارالارشاد دونوں کی بساط انہوں نے اس طرح لپیٹی کہ پھر ان کا نام بھی کبھی نہیں لیا اور اپنے آپ کو ہمہ تن حصول آزادی کی جدوجہد (یا زیادہ سے زیادہ قرآن حکیم کے ساتھ ذاتی علمی شغل) کے لیے وقف کر دیا۔ لیکن داقی ثانی یعنی مولانا مودودی کا معاملہ بہت مختلف ہے۔ ان کی قائم کردہ جماعت اپنے اصل ابتدائی نام لیکن علیحدہ علیحدہ نظاموں کے ساتھ سابق ہندوستان کے ہندو خطوں یعنی پاکستان بھارت بنگلہ دیش اور کشمیر میں موجود اور برسرِ کار ہے۔ پورے عالم اسلام میں اسی کو بر عظیم پاک و ہند کی اصل اور واحد اسلامی تحریک کی حیثیت سے پہچانا جاتا ہے اور غیر مسلم ممالک میں بھی اسے ایک قابلِ لحاظ بنیاد پرست قوت سمجھا جاتا ہے۔ بایں ہمہ اگر نصف صدی سے زیادہ کا عرصہ گزر جانے کے باوجود یہ تاحال کہیں کامیابی کی منزل کے آس پاس بھی نظر نہیں آتی تو اس کے اسباب میں جہاں خارجی اور ثانوی عوامل بھی شامل ہیں وہاں داخلی طور پر خود داقی کے فکر کی چند بنیادی تفصیلات بھی ہیں جن کی وضاحت اس جدوجہد کے آئندہ تسلسل کے لازمی تقاضے کی حیثیت سے ضروری اور لا بدی ہے اور اند گواہ ہے کہ اس سے نہ ان کی توہین مقصود ہے نہ تنقیص۔

اس فکر کی اہم ترین اور سب سے بنیادی کی ایمانی حقائق کے ادراک و شعور اور اس "باطنی تجربے" کی ضرورت و اہمیت سے خطرناک حد تک بے اعتنائی ہے جسے علامہ اقبال نے اپنے اشعار میں تو نہایت جوش و خروش اور کیف و سرور کے ساتھ بیان کیا ہی ہے، "السیات اسلامیہ کی تشکیل جدید" کے پہلے تین خطبات کا موضوع بھی بتایا ہے۔ اس بے اعتنائی نے اس تحریک میں روحانیت کا عنصر ابتداء ہی سے خطرناک حد تک کم کر دیا تھا اور بالآخر اسے ایک خالص سیاسی تحریک بنا کر رکھ دیا۔ اس موضوع پر ایک مفصل بحث راقم الحروف نے اب سے چھبیس برس قبل اپنی ایک تحریر "اسلام کی نشاۃ ثانیہ: کرنے کا اصل کام" میں کی تھی۔

دوسری اہم تقصیر مولانا مودودی کے عمرانی فکر کی ہے کہ جہاں نقدی کے سود کی حرمت کو تو انہوں نے خود بھی خوب سمجھا اور بیان بھی خوب کیا، وہاں زمین کے سود یعنی غیر حاضر زمینداری اور جاگیر داری کی لٹی سے وہ یکسر قاصر ہی نہیں رہے ان کی تائید اور تقویت کے لیے ایک کتاب بھی لکھ دی۔ پاکستان کی قومی سیاست کے اکھڑے میں اترنے کے بعد تو یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ یہ معاملہ حکمت عملی اور مصلحت اندیشی کی بنا پر ہوا ہو، لیکن یہ ان کن امر یہ ہے کہ فکر اقبال کا یہ گوشہ مولانا کی نگاہ سے ابتداء کیسے اوچھل رہ گیا۔ شاید اس میں اصل عمل دخل حیدر آباد کن کے ریاستی اور جاگیر دارانہ ماحول کا ہو جس میں مولانا نے نشوونما پائی تھی واللہ اعلم۔ بہر حال اس تسامح یا تقصیر نے پاکستان میں اقامت دین کی تحریک کو انقلابی جذبے سے یکسر محروم کر دیا۔

تیسرا معاملہ جس کے ضمن میں مولانا مودودی سے تقصیر ہوئی، جماعت اسلامی کے لیے تنظیمی ڈھانچے کا تھا۔ سب جانتے ہیں کہ دور نبوت سے لے کر بیسویں صدی عیسوی کے آغاز تک امت مسلمہ میں "سجّیم" کی واحد اساس "بیعت" رہی۔ چنانچہ خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد مواقع پر صحابہؓ سے چھتیس لیس جن میں سے بیعت عقبہ ثانیہ تو آپؐ کے ذریعہ ان مشن کی تکمیل کے ضمن میں فیصلہ کن ثابت ہوئی۔ پھر خلافت کا نظام قائم ہوا تو

وہ بھی بیعت کی اساس پر تھا۔ خلافت راشدہ کے خاتمے کے بعد اصلاح حکومت کے لیے جتنی کوششیں ہوئیں (جس کی اس وقت واحد ممکن العمل صورت ”خروج“ ہی کی تھی) تو وہ سب بھی بیعت کی اساس پر ہوئیں۔ پھر جب ”ع“ ہوئی دین و دولت میں جس دم جدائی والا معاملہ ہو گیا تو ایک جانب ملوکیت کا نظام بھی بیعت کی اساس پر قائم ہوا اور دوسری جانب ملوک و ارشاد کے سلسلے بھی بیعت ہی کی بنیاد پر قائم ہوئے۔ یہاں تک کہ گزشتہ صدی کے دوران جہاد کی جتنی تحریکیں پورے عالم اسلام میں برپا ہوئیں خواہ وہ ہندوستان کی تحریک مجاہدین تھی خواہ لیبیا کی سنوی تحریک اور خواہ مہدی سواذی کی تحریک سب بیعت ہی کی اساس پر منظم ہوئیں۔ یہ سلسلہ موجودہ صدی کے آغاز تک قائم رہا۔ چنانچہ مولانا مودودی کے حوالے سے تو اہم ترین معاملہ مولانا آزاد کی ”حزب اللہ“ کا ہے جس کی تائیس بیعت ہی کی بنیاد پر ہوئی تھی۔ (بعد کی ایک اور مثال یہ ہے کہ جب علماء اسلام نے قادیانیت کے سدباب کے لیے تحریک چلانے کا فیصلہ کیا تو اس کے لیے بھی سید عطاء اللہ شاہ بخاری کو امیر شریعت مقرر کر کے ان سے بیعت کی گئی اور بیعت کرنے والوں میں مولانا سید انور شاہ کشمیری ایسے بڑی وقت بھی شامل تھے جن سے علامہ اقبال نے متعدد بار درخواست کی تھی کہ لاہور منتقل ہو جائیں تاکہ دونوں مل کر فقہ اسلامی کی تدوین نو کا مشکل مرحلہ طے کر سکیں اور مولانا احمد علی لاہوری بھی تھے جو طویل عرصے تک انجمن حمایت اسلام کے قائم کردہ ”اشاعت اسلام کا لج“ کی چیئرمین کے صدر رہے تھے جس کے نگران علامہ اقبال اور سید غلام بھیک نیرنگ تھے۔)

چنانچہ خود مولانا مودودی کا اپنا ذہن بھی ان کے مارچ ۱۹۴۱ء کے ایک خط میں کھل کر سامنے آ جاتا ہے جو انہوں نے جماعت اسلامی کے قیام سے صرف پانچ ماہ قبل حیدرآباد (دکن) کے مولانا محمد یونس مرحوم کے نام لکھا تھا جسے انہوں نے اپنی تالیف ”خطوط کے چراغ“ میں شامل کیا ہے۔ اس میں مولانا نے بیعت کی تین قسمیں بیان کیں یعنی: ایک وہ جو کسی خاص مرحلے پر کسی معین کام کے لیے لی جائے جیسے بیعت رضوان دوسری بیعت ملوک و ارشاد اور تیسری وہ بیعت ”جو اسلامی جماعت کے امیر یا

امام کے ہاتھ پر کی جاتی ہے۔ جس کے ضمن میں وہ مزید وضاحت فرماتے ہیں کہ: ”اس کی نوعیت یہ ہے کہ جب تک امیر یا امام اللہ اور اس کے رسول کا مطیع رہے اس وقت تک جماعت کے تمام ارکان پر اس کی اطاعت فرض ہے۔ مَنْ مَاتَ وَلَيْسَ فِي عُنُقِهِ بَيْعَةٌ... الخ (یعنی) جو مسلمان مرا اس حال میں کہ اس کی گردن میں بیعت کا حلقہ نہ تھا تو وہ جاہلیت کی موت مرا“ (صحیح مسلم عن عبداللہ ابن عمرؓ) اور دوسری تمام احادیث میں جس بیعت کی اہمیت پر زور دیا گیا ہے ان سب سے مراد یہی تیسری بیعت ہے کیونکہ اس پر اسلامی جماعت کی زندگی اور اس کے نظام کا قیام منحصر ہے۔ اس سے الگ ہونے یا الگ رہنے کے معنی یہ ہیں کہ نبی ﷺ جس کام کے لیے تشریف لائے تھے اور جس امر عظیم کا بار آپ امت پر چھوڑ گئے ہیں اس کو نقصان پہنچایا جائے یا ختم کر دیا جائے۔“

اس کے باوجود اگر مولانا مودودی نے جماعت اسلامی کے لیے بیعت کی اس منصوص مسنون اور ماثور اساس کو چھوڑ کر مغرب سے درآمد شدہ تنظیمی ڈھانچہ اختیار کیا تو اس کی جو واحد وجہ سمجھ میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ جب ”ایک صالح جماعت کے قیام کی ضرورت“ کے جواب میں کچھ نوجوان اور جدید تعلیم یافتہ لوگوں کے ساتھ ساتھ مولانا محمد منظر نعمانی اور مولانا امین احسن اسلامی ایسی بھاری بھر کم مذہبی شخصیتیں بھی“ ”نیز حاضری قوم“ کے مصداق حاضر ہو گئیں تو مولانا ان سے ”بیعت“ کا مطالبہ کرنے کی ہمت نہ کر سکے اور ایک نیم جمہوری اور نیم ”امیری“ ڈھانچہ اختیار کر لیا۔ چونکہ جماعت اسلامی کی امارت کے بارے میں مولانا کا اپنا فیہن وہی تھا جو اوپر درج ہوا لہذا ۱۹۴۱ء سے ۱۹۵۶ء تک مسلسل پندرہ برس عملی اعتبار سے جماعت میں امارت یا ”آمریت“ اور جمہوریت یا ”شورائیت“ کے مابین کشاکش جاری رہی جو بالآخر ۵-۱۹۵۶ء میں دھماکہ خیز بحران کا سبب بن گئی جس سے جماعت کی تحریک کو شدید نقصان پہنچا۔ اس کے برعکس اگر مولانا ۱۹۴۱ء ہی میں اپنے اس ذہن کو بروئے کار لانے کی جرأت کر لیتے جو بالآخر انہیں نے ۱۹۵۸ء میں شرح و بسط کے ساتھ پیش کیا (تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو میری تالیف ”تاریخ جماعت اسلامی کا ایک گمشدہ باب“) تو اگرچہ شروع میں ساتھ

آنے والوں کی تعداد کسی قدر کم رہتی لیکن بعد میں دوام اور تسلسل برقرار رہتا۔ یوں ۱۹۴۳ء اور ۱۹۵۷ء کے بحران پیدا نہ ہوتے۔ واللہ اعلم!

مولانا مودودی کے تحریکی فکر میں چوتھا ”خلا“ منہج انقلاب کے ضمن میں تھا یعنی یہ کہ دعوت ”تفہیم“ تربیت اور ”کشاکش“ خس و خاشاک کے ابتدائی مراحل کے بعد جب مناسب قوت فراہم ہو جائے تو آخری ”اقدام“ یا انگریزی لفظ ”پوش“ یا ”پوشا“ کی عملی صورت لیا ہوگی؟ اس پر مولانا نے یا تو بالکل غور ہی نہیں کیا تھا یا اس کے بیان کو خلاف مصلحت سمجھا۔ اس لیے کہ ”اسلامی حکومت کیسے قائم ہوتی ہے؟“ نامی تحریر میں جس کا ذکر اس سے قبل ہو چکا ہے اسلامی انقلاب کے ان جملہ ابتدائی لوازم اور مراحل کو اپنے مخصوص طرز اور اسلوب میں بہ کمال حسن و خوبی بیان کرنے کے بعد (جن کا بیان راقم نے بھی اپنی بساط کے مطابق ان کا لموں میں کچھ ہی عرصہ قبل ”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی انقلابی جدوجہد کے مراحل“ کے عنوان سے متعدد واقعات میں کیا ہے) مولانا مودودی نے بار بار اس طرح کے الفاظ استعمال کرنے پر اکتفا کی ہے کہ ”جب ایک طبعی نتیجہ کے طور پر وہ خالص نظام حکومت ابھر آتا ہے جس کے لیے ان طاقتور اسباب نے جدوجہد کی ہوتی ہے“ اور ”آخر کار ایک لازمی اور طبعی نتیجہ کے طور پر وہی حکومت قائم ہو جائے گی جس کے لیے اس طرز پر زمین تیار کی گئی ہو“ اور اس طرح گویا آخری اقدام اور اس سے پیدا ہونے والے ”تصادف“ کے ذکر سے گریز کیا ہے۔ گویا علامہ اقبال نے منہج انقلاب اسلامی کو اپنے جس ”مجزوہ شعر میں بہ تمام و کمال سمودیا تھا اس کے مصرعہ اول یعنی ”یا نانشہ کوروشی و در ساز و دما دم زن!“ کے جملہ تلافی تو مولانا مودودی نے خوب سمجھے بھی اور سمجھائے بھی لیکن مصرعہ کا فی ثبوت ”یوں پختہ شوی خود را بر سلطنت جم زن!“ کے تلافی یا تو خود ان پر بھی پوری طرح واضح نہیں تھے یا انگریز کی حکومت کے زمانے میں معاملہ ”مصلحت نیست کہ از پردہ بروں آید راز!“ والا تھا۔ راقم کے نزدیک معاملہ پہلا تھا۔ اس لیے کہ اگر یہ ”خلا“ صرف ”مصلحت کی بنا پر ہوتا تو اس سے وہ مضرب نہیں مہلک نتیجہ بر گزیر آمد نہ ہو سکتا جو حصول آزادی اور قیام پاکستان کے بعد ظاہر ہوا۔ یعنی

میرے نزدیک یہ انقلابی اور تحریکی فکر کی اسی تقصیر کا نتیجہ تھا کہ مولانا نے قیام پاکستان کے فوراً بعد جماعت اسلامی کو پاکستان کی انتہائی سیاست کے میدان کا رزار میں داخل کر کے کشاکش اقتدار میں ایک فریق کی حیثیت دے دی جس کے نتیجے میں اس کی "اصولی اسلامی انقلابی جماعت" کی حیثیت یکسر تبدیل ہو کر "اسلام پسند قومی سیاسی جماعت" کی صورت اختیار کر گئی جس کے جملہ منطقی تقاضے بعد میں "ناگزیر برائی" کے طور پر اور "آھون البلیسین" کے قدیم شرعی حیلے کے مطابق پورے کیے جاتے رہے۔ رفتہ رفتہ نوبت بایں چار سید رخ "کہ پہچانی ہوئی صورت بھی پہچانی نہیں جاتی؟" جب اس قلب مابیت کا ناگزیر نتیجہ اس صورت میں برآمد ہوا کہ جماعت کے قدیم کارکنوں کا رہا سہا انقلابی جذبہ بھی بالکل ختم ہو گیا تو انقلاب کے لیے "راست اقدام" کے تقاضوں کو فوری طور پر اور کسی قدر وسیع پیمانے پر پورا کرنے کے لیے ایک متبادل تنظیم کی ضرورت محسوس ہوئی جو "پاسان" کی صورت میں منصوبہ شدہ پراگھی ہے!

راقم نے جماعت اسلامی کی اس "قلب مابیت" پر اصولی لیکن مفصل کلام اپنے اس بیان میں کیا تھا جو ۱۹۵۶ء میں بحیثیت رکن جماعت اسلامی مرکزی مجلس شورشی کی مقرر کردہ "جائزہ کمیٹی" کی خدمت میں پیش کیا تھا (اور بعد میں "تحریک جماعت اسلامی: ایک تحقیقی مطالعہ" کے نام سے طبع ہوا)۔ اپنے اس بیان کے آخری باب "نتیجہ حکام" میں راقم نے یہ لکھا تھا کہ "میں نے نہ یہ کہا ہے اور نہ میں ایسا سمجھتا ہوں کہ ۱۹۴۷ء میں جب طریق کار تبدیل کیا گیا تو دائرہ طور پر اس تبدیلی کا ادراک کرنے کے باوجود کیا گیا جو اس طرح اس پوری تحریک کی بنیادی نوعیت میں برپا ہو رہی تھی لیکن یہ بہر حال میں سمجھتا ہوں کہ طریق کار کی اس تبدیلی نے جماعت کو کچھ طور پر متاثر نہیں کیا بلکہ اس کو جڑوں سے لے کر شاخوں تک اور سر سے لے کر پیر تک بدل کر رکھ دیا ہے اور اب اس جماعت کی بنیادی نوعیت تک میں فرق واقع ہو چکا ہے۔"

اور پھر "تبدیلی کیوں؟" کے ذیل میں "اس کی وجہ" یہ زمین کی تھی کہ "میں اگر ایک لفظ میں اس اصل وجہ کو بیان کرنا چاہوں تو وہ ایک لفظ "جہالت پسندی" ہے۔۔۔۔۔" مزید

برآں سورۃ الانبیاء کی آیت ۳۷ اور سورۃ بنی اسرائیل کی آیت ۱۱ کے حوالے سے عرض کیا تھا کہ یہ کمزوری ”انسان کی گھٹی میں پڑی ہوئی ہے اور انسان کا ثنیہ جس مٹی سے اٹھا ہے اس میں جزو لا یتک۔ کے طور پر شامل ہے۔“ لیکن اس وقت جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس کی روشنی میں دیکھا جائے تو اس کا ایک اہم سبب فکر کا متذکرہ ہالہ ”خلاء“ بھی تھا۔ چونکہ انقلابی جدوجہد کے آخری ”اقدام“ کے ضمن میں ذہن میں واضح نقش پہلے سے موجود نہیں تھا لہذا آزادی کے فوراً بعد پاکستان کی قومی سیاست کے میدان میں طاقت کا جو ظاہری غلبہ نظر آیا اس نے کشاں کشاں اپنے ”دام ہمرنگ زمیں“ کی جانب کھینچ لیا! عجلت پسندی کے باعث یہ عظیم حقیقت ذہن سے اوجھل رہ گئی کہ انتخابات کسی نظام کو چلانے کے لیے منعقد کیے جاتے ہیں بدلنے کے لیے نہیں جبکہ نظام کی تبدیلی صرف ”تصادم“ ہی کے ذریعے ممکن ہے!



الغرض مولانا مودودی علامہ اقبال اور مولانا آزاد دونوں کے فکر و عمل کے جامع ہونے کے اعتبار سے تو بلاشبہ ”مجمع البحرین“ تھے لیکن بد قسمتی سے تین معاملات میں تو وہ حضرت علامہ کے فکر سے پیچھے رہ گئے یعنی ایک ایمانی کیفیات اور باطنی تجربہ کی اہمیت کے شعور و ادراک کے معاملے میں دوسرے غیر حاضر زمینداری اور جاگیرداری کی حرمت کے بارے میں اور تیسرے انقلابی عمل کے آخری مرحلے یعنی اقدام اور تصادم کے بارے میں — ایک معاملے میں وہ مولانا آزاد سے بھی پیچھے رہ گئے یعنی اسلامی انقلابی جماعت کے تنظیمی ڈھانچے کو بیعت کی منہصص ”مسنون اور ماثر اساس پر استوار کرنے کی ہمت نہ کر پائے۔

بہر حال اسلام کے انقلابی فکر کی اس کامل تجدید کے بعد جو اللہ تعالیٰ نے علامہ اقبال کے ذریعے نصف صدی سے زیادہ عرصہ قبل کرا دی تھی جس کے زیر اثر ”ہمالہ کے چشمے ابلنے لگے!“ کے مصداق ایران میں انقلاب برپا ہو گیا اور پھر اقبال ڈاکٹر جاوید اقبال کی روایت کے مطابق وسط ایشیا کی مسلمان ریاستیں بھی ”ماؤل“ کی تلاش میں ہیں

اگر خود اقبال کے خواہوں کی سر زمین پاکستان میں ”گرفتہ چینیوں احرام و کئی خفتہ درختا!“ کے مصداق بحال اسلامی انقلاب کی منزل تک رسائی حاصل نہیں کی جائیگی تو اس کا اصل سبب۔

بمصطفیٰؐ پر ہمارا خوش را کہ دیں ہمارا دوست
اگر پہ او نہ رسیدی تمام بولہبی است!

اور۔

خلاف چہرہ کے راہ گزید
کہ ہرگز بمغول نہ خواہد رسید!

کے ہو سب ”منہج انقلاب نبویؐ“ کے صحیح فہم و شعور میں کمی یا موجود الوقت تصورات اور رجحانات کے دباؤ کے باعث اس کو پوری طرح اختیار کرنے سے قاصر رہ جاتا ہے۔ تاہم اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ اس عرصے کے دوران جو مسامح ہوئیں وہ بالکل رائیگاں گئیں۔ اس کے برعکس حقیقت یہ ہے کہ احیائے اسلام اور تجدید دین کا قافلہ رفتہ رفتہ اور درجہ بدرجہ آگے بڑھ رہا ہے۔ چنانچہ اب یہ حقیقت جہاد اللہ پوری طرح آشکارا اور واضح کاف ہو چکی ہے کہ اسلام صرف نہ سب نہیں کامل دین ہے جو عدل اجتماعی کا بہترین جامع ترین اور متوازن ترین نظام پیش کرتا ہے۔ پھر لاکھوں انسانوں کے دلوں میں اس نظام کے پراپا کرنے کا ولولہ بھی پیدا ہو چکا ہے۔ چنانچہ اس پوری صدی کے دوران ع ”چلتا ہوں تھوڑی دور ہر اک راہرو کے ساتھ!“ والی صورت عملاً برقرار رہی اور امت کے معتد بہ افراد نے ہر دینی کی آواز پر ایک کئی اور تجدید و احیائے دین کی ”اولیاء تاریخ“ کو کچھ نہ کچھ آگے ضرور بڑھایا۔ اب ضرورت اس امر کی ہے کہ فکر کی صحت کو برقرار رکھتے ہوئے عملی کوتاہیوں اور تقصیروں کی تلافی کی فکر کی جائے۔ اور ع ”چلے چلو کہ وہ منزل ابھی نہیں آئی!“ اور ع ”اک فصل بچی تو بھر پاتا تب تک تو یہی کچھ کرنا ہے!“ اور ”وہ دم زن“ کے انداز میں جدوجہد جاری رکھی جائے!

اسلام کے انقلابی فکر کی تجدید و تعمیل کے ضمن میں اب تک کی مساعی کا حاصل

ان صفحات میں ”اسلام کے انقلابی فکر کی تجدید اور علامہ اقبال“ اور ”فکر اقبال“ کی تعمیل کا تاریخی جائزہ“ کے عنوان سے جو کچھ لکھا گیا شاید اسی کا نتیجہ تھا کہ جمعہ ۱۳ نومبر کو ملتان میں ”قاران اکیڈمی“ کے زیر اہتمام ”یوم اقبال“ کی جو تقریب منعقد ہوئی اس میں نہ صرف یہ کہ مہمان خصوصی کی حیثیت سے مجھے مدعو کیا گیا بلکہ میرے خطاب کا عنوان بھی ”عصر حاضر کے فکری تباہی اور علامہ اقبال“ رکھا گیا۔ وہاں جو مختصر خطبہ استقبالیہ پروفیسر حفیظ الرحمن صاحب نے پڑھا اس کا آغاز ایران کے ملک الشعراء بہار کے اس شعر سے ہوا کہ ۔

عصر حاضر خاصہ اقبال گشت

واحدے گز صد ہزاراں بر گزشت!

اس سے جہاں اس خیال کی مزید توثیق ہوئی کہ ایران کے حالیہ انقلاب کی بنیاد میں اقبال کا فکر کارفرما ہے وہاں حضرت بہار و لکھنوی کے اس مصرعے کے مطابق کہ ”حسرت آتی ہے یہ پہنچا“ میں رہا جاتا ہوں!“ اس حسرت میں بھی اضافہ ہوا کہ ”گر تبتہ چینیایاں احرام و کی خلتہ در لبتا!“ کے مصداق ہم اقبال کے خوابوں کی سر زمین میں بسنے والے مسلمان تاحال کبھی خالص سیکولر اور کبھی نیم مذہبی مارشل لاء یا مغرب کے سیکولر جمہوری نظام کی بھونڈی لٹافی کے چکر میں سے نہیں نکل پائے۔ تاہم ٹیمت ہے کہ وہ ”مردن آسمان“ ہم ایسے ”تن آسانوں“ کو یہ دلاسہ بھی دے گیا ہے کہ ۔

نہیں ہے نا امید اقبال اپنی کشت ویراں سے
فرانم ہو تو یہ مٹی بڑی زرخیز ہے ساقی!

اور

نومید نہ ہو ان سے اسے رہبر فرزانه
کم کوش تو ہیں لیکن بے ذوق نہیں راہی!

سورۃ النبی اور سورۃ الاحزاب میں اللہ تعالیٰ نے ایک خاص روحانی اور نفسیاتی پس منظر
میں نبی اکرم ﷺ کو اپنے وہ احسانات یاد دلائے ہیں جو آپؐ پر حیات و نبوتی کے ابتدائی دور
میں ہوئے تھے یعنی:

﴿اَلَمْ يَجْعَلْ لَّيْسَا قَاوِي ۝ وَوَجَعَلَ صَالًا فَهْدٰی ۝ وَوَجَعَلَ عَاِیَلًا
فَاَغْنٰی ۝﴾

”کیا نہیں پایا آپؐ کو قیمتی کی حالت میں تو پناہ دی اور پایا آپؐ کو تلاش حق
میں سرگرواں تو ہدایت (کاملہ) سے سرفراز فرما دیا اور پایا آپؐ کو تنگدست تو
غنی کر دیا!“

اسی ہدایت خداوندی پر عمل کرتے ہوئے اگر ہم اللہ کے ان عظیم احسانات کا جائزہ لیں جو
مستقبل کے اسلامی انقلاب کے ضمن میں ملت اسلامیہ پاکستان پر ہوئے ہیں تو مایوسی
کے بادل چھٹنے لگتے ہیں اور حسن اتفاق سے میرے نزدیک یہ بھی اعداد میں تین ہی ہیں
یعنی: (۱) اولین اور اہم ترین یہ کہ اسلام کے اجتماعی فکر اور حرکی تصورات کی تجدید اور
احیاء کا کام جمہ اللہ تمام و کمال علامہ اقبال اور بعض دوسرے مفکرین اور مصطلحین کے
ہاتھوں سرانجام پا چکا ہے۔ چنانچہ ایمانی حقائق کا اثبات بھی عہد حاضر کی فکری سطح اور اعلیٰ
ریاضی و طبیعیات اور اعلیٰ نفسیات کی اساس پر علامہ کے ”خطبات“ کے ذریعے ہو چکا
ہے اور اسلام کے نظام عدل اجتماعی کے مختلف پہلوؤں کی وضاحت بھی اقبال کے اشعار
اور دوسرے حضرات کی تصانیف کے ذریعے ہو چکی ہے۔ (۲) اقبال نے ہندوستان کے
شمال مغربی علاقے پر مشتمل جس ”آزاد مسلمان ریاست“ کی خوشخبری اپنے ۱۹۳۰ء کے
خطبہ الہ آباد میں دی تھی وہ بھی ہماری تمام نا اہلیوں اور نالکھنوں کے باوجود اللہ تعالیٰ

کے خصوصی فضل و کرم کے نتیجے میں ابھی ثابت و سالم موجود ہے۔ (اللہ تعالیٰ نے تو ہمیں سورہ "قی" کے الفاظ: "لَدَيْنَا مَزِيدٌ" اور سورہ بنی اسرائیل کے الفاظ: "نُؤْفِقُكَ لَكَ" کے مطابق دو خطوں پر مشتمل پاکستان عطا فرمایا تھا یہ سراسر ہماری ناپاکی تھی کہ ہم اسے دو لخت کر بیٹھے اور واقعہ یہ ہے کہ یہ بچا کھپا پاکستان بھی محض اللہ کے فضل و کرم ہی سے قائم ہے اور نہ ۔

ہم نے تو جہنم کی بہت کی تدبیر
لیکن تری رحمت نے گوارا نہ کیا!

کے مصداق ہم نے تو اسے بھی بدباد کرنے میں اپنی جانب سے کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی۔ (اس ضمن میں ۶۹-۱۹۶۸ء کے لگ بھگ راقم نے اپنا یہ تاثر پروفیسر مرزا محمد منور کے سامنے بیان کیا کہ: "مجھے تو ایسے محسوس ہوتا ہے کہ جب ہم قیام سے ہوئے لگتے ہیں تو اللہ پوری کائنات کو ڈیڑھا کر کے ہمارے ساتھ سازگار اور ہم آہنگ کر دیتا ہے" تو اس سے مرزا صاحب بھی بہت ملاحظہ اور متاثر ہوئے تھے۔) (۲) آخری لیکن اہمیت میں ہرگز کم نہیں یہ کہ اگرچہ ہماری اب تک کی اخیانی مساعی کا کوئی ٹھوس اور محسوس عملی نتیجہ تو تا حال برآمد نہیں ہو سکا تاہم ان کا یہ ثمرہ ہمیں بالفعل حاصل ہے کہ ایک کثیر تعداد میں ایسے لوگ موجود ہیں اور ان میں ایک معتد بہ تعداد تعلیم یافتہ نوجوانوں کی ہے جن کے دلوں میں اخیانے اسلام اور غلبہ دین کا جذبہ شدت کے ساتھ موجزن ہے۔ وہ محسوس کرتے ہیں کہ اقامت دین کی منظم اجتماعی جدوجہد اور اس کے لیے تنہا دھن کی قربانی ان کا دینی فریضہ ہے۔ اب ضرورت اس امر کی ہے کہ اس "ابتدائی سرماے" کی قدر کرتے ہوئے اور سابقہ غلطیوں سے سبق حاصل کرتے ہوئے اس جدوجہد کو "چلے چلو" کہ وہ منزل ابھی نہیں آئی! "اور ع" "اک فصل پکی تو بھر پایا" جب تک تو یہی کچھ کرنا ہے! "کے انداز میں جاری رکھا جائے اور حتی الامکان آگے بڑھایا جائے۔

اس سلسلے میں فی الوقت کرنے کا اہم ترین کام یہ ہے کہ دین کے ان اجتماعی اور تحریکی یا بالفاظ دیگر "انقلابی" تصورات کو برقرار رکھا جائے جو بہت طویل عرصے کے

بعد از سر نہوا جا کر ہوئے ہیں۔ اس لیے کہ ایک جانب تو وقت کا ماحول اس کے ساتھ مطابقت اور موافقت نہیں رکھتا اور ۔

آرزو اول تو پیدا ہو نہیں سکتی کہیں

اور ہو جائے تو مرجاتی ہے یا رہتی ہے خام!

کے مصداق نہ زمین اسے غذا دیتی ہے نہ فضا جبکہ دوسری جانب نہ صرف یہ کہ فضا نہ اچھائی تحریکوں کی وقتی اور فوری ناکامیوں کے طبعی نتیجے کے طور پر ان افکار اور تصورات کی کرپڈ پہلی کو خطرہ لاحق ہے بلکہ بعض شکست خوردہ ذہنیت کے حامل لوگ جو کسی داخلی یا خارجی سبب کے باعث ان تحریکوں کے ساتھ نہیں چل پائے اور یا خود ملیدہ ہو گئے یا نکال دیے گئے ایک مریشنا نفسیاتی رد عمل کے تحت اس فکری کو مجروح کرنے پر تہل گئے ہیں۔

اوپر دین کے اجتماعی اور عمرانی فکری اور فرائض دینی کے تحریکی یا انقلابی تصور کے فروغ کی راہ کے مواقع کے ضمن میں زمین اور فضا دونوں کی عدم موافقت کا جو ذکر آیا ہے وہ محض روا روی یا قلم کی روانی میں نہیں ہے بلکہ ایک سوچا گئی تشبیہ ہے۔ اس لیے کہ ایک جانب مسلمانوں کی عظیم اکثریت کے ذہنوں میں دین کا جو محدود اور جامد مذہبی تصور صدیوں کے تعامل کے باعث راسخ ہو چکا ہے فی الواقع اس شجر اور سنگلاخ زمین کے مانند ہے جو کسی حرکی اور انقلابی تصور کو غذا دینے سے انکاری اور اس کے فروغ کی راہ کا سب سے بڑا پتھر ہے جبکہ دوسری جانب مادہ پرستانہ افکار و نظریات سیکولر نظام ریاست و سیاست مخلوط اور با حیات پسندانہ معاشرت و ثقافت جو اس وقت پر رے کر رہی ارضی کو اپنی لپیٹ میں لیے ہوئے ہے یقیناً اس آسمان کے مانند ہے جو اسلام کے حقیقی اور جامع تصور کے ”شجرہ طیبہ“ کو پنپنے کی اجازت دینے سے انکاری ہے (یہ دوسری بات ہے کہ اسلام کے عالمی غلبے کی ”تقدیر مبرم“ — ”وَلَوْ كُنَّا إِلَّا لَظَرْوُنَ“ اور ”وَلَوْ كُنَّا إِلَّا لَظَرْوُنَ“ کے علی الرغم پوری ہوگی)۔ تم بالائے تم یہ کہ جیسے ہر چار جانب افق پر زمین اور آسمان با ہم بغلیہ نظر آتے ہیں بالکل اسی طرح دین کا محدود مذہبی تصور اور عالمی

سیکولر تہذیب بھی ایک دوسرے کے ساتھ پوری طرح ہم آہنگ اور ہم آغوش ہیں۔ اس لیے کہ سیکولر نظام کا تو اصل الاصول ہی یہ ہے کہ مذہب انسان کا انفرادی معاملہ ہے۔ چنانچہ اس اعتبار سے وہ کامل ”رواداری“ کا مظاہرہ کرتا ہے کہ جملہ مذاہب کو تسلیم کرتے ہوئے ان سب کو اپنے پہلو میں جگہ دینے کے لیے تیار ہے۔ اسے کوئی خطرہ اور اندیشہ اگر ہے تو اسلام کے صرف اس اجتماعی تصور سے ہے جو پوری زندگی پر اپنا غلبہ چاہتا ہے۔ اس کی جگہ۔ اگر ہے تو صرف ان ”بنیاد پرست“ (Fundamentalist) قوتوں سے جو اسلام کو دین و دنیا اور عبادت و سیاست دونوں دائروں میں یکسر ان کرنا چاہتی ہیں۔ رہا دین کا وہ محدود مذہبی تصور جو عبادات و رسومات، مسجد و مدرسہ اور خانقاہ تک محدود رہے اور Politico-Socio-Economic System سے بحث نہ کرے تو اس کی تو وہ پوری طرح سر پرستی کرنے پر بعد وقت آمادہ اور تیار ہے۔

مزید برآں، نیشن کے اس مشہور قانون حرکت کے مطابق کہ: ”ہر عمل کا ایک مخالف۔ اور مساوی رد عمل لازمی ہے“ بیسویں صدی عیسوی میں جیسے ہی علامہ اقبال مولانا آزاد علامہ شرفی اور مولانا مودودی کے زیر اثر دین کا حرکی اور انقلابی تصور اجاگر ہونا شروع ہوا، قدیم جامد مذہبیت نے بھی رد عمل کے طور پر ”تحریک“ کی صورت اختیار کر لی جس کا یہ عملی نتیجہ لگا ہوں کے سامنے موجود ہے کہ برعظیم پاک و ہند ہی سے اٹھنے والی ایک تحریک کے زیر اثر اس وقت پوری دنیا میں لاکھوں افراد دین کے قدیم محدود مذہبی تصور کے فروغ کے لیے ہر دم ”حرکت“ میں ہیں۔ اور یہ مثلاً ”زمین و آسمان“ دونوں کی اس تصور کے ساتھ سازگاری اور موافقت ہی کا تو مظہر ہے کہ اس تحریک کو دن دوئی اور رات چوٹی ترقی حاصل ہو رہی ہے۔ (یہ بالکل دوسری بات ہے کہ راقم کو یقین حاصل ہے کہ جیسے ہی کوئی حقیقی انقلابی قوت نظام باطل اور مظاہر فسق و فجور کو بالفعل چیلنج کرتے ہوئے میدان عمل میں آئی، تقویٰ اور تدبیر کے اس محدود تصور کے حامل لوگ بھی

فارغ تو نہ بیٹھے گا محشر میں جنوں میرا

یا اپنا گرہ پاں چاک یا دامن بڑاں چاک!

کے مصداق جامد و ساکت نہیں رہ سکیں گے۔ اور ۔

مقام فیض کوئی راہ میں چھا ہی نہیں

جو کوئے یار سے نکلے تو سوئے وار چلے!

کے مصداق کشاں کشاں "مفلک" کی طرف کھینچے چلے آئیں گے!

تیرہ سو سال کے زوال اور انحطاط کے نتیجے میں دین کے اس جامد اور محدود مذہبی تصور کی جڑیں مسلمانوں کے قلوب و اذہان میں جتنی گہری اتر چکی تھیں اس کی اس صدی کے آغاز میں ایک مثال تو اس صورت میں سامنے آئی کہ اس کے باوجود کہ مولانا آزاد کو ایک بہت بڑی مذہبی شخصیت یعنی اسیر مائت حضرت شیخ الہندؒ کی تائید حاصل تھی لیکن روایتی علماء کی عمومی مخالفت کا ایک ہی ریلہ انہیں بہا کر لے گیا اور ان کے "امامت ہند" اور حکومت الہیہ کے سارے خواب چکنا چور ہو کر رہ گئے۔ دوسری مثال ایک بہت بڑے عالم شریعت اور شیخ طریقت کی اس تلقین کی صورت میں سامنے آئی کہ ہمیں کوئی کام ایسا نہیں کرنا چاہئے جس سے ہمارے غیر ملکی حکمرانوں (انگریزوں) کو تشویش لاحق ہو اس لیے کہ انہوں نے ہمیں مذہبی آزادی دی ہوئی ہے جس پر ایک نہایت بھرپور پورچھیتی چست کی تھی علامہ اقبال نے کہ ۔

ملا کو جو ہے ہند میں سجدے کی اجازت

ناداں یہ سمجھتا ہے کہ اسلام ہے آزاد!

یہاں یہ عرض کیے بغیر نہیں رہا جا رہا کہ یہ علامہ اقبال ہی کی قدآور شخصیت تھی جس نے اس جامد اور محدود مذہبی تصور کے تار و پود کھیر کر رکھ دئے۔ اگر اس زمین میں حضرت علامہ کی شاعری کا بل نہ چل چکا ہوتا تو کسی بھی دائمی دین کے لیے روایتی علماء کے اس جمود کے علی الرغم دین کے حرکی اور انقلابی تصور کو لے کر اٹھنا ہرگز ممکن نہ ہوتا!

بہر حال اس داستان کا المناک ترین باب یہ ہے کہ ہندوستان اور پاکستان دونوں ممالک میں بعض ایسے حضرات جو کچھ عرصہ دین کے اس حرکی تصور کی اساس پر اٹھنے والی تحریکوں سے وابستہ اور ان تصورات کے پُر جوش حامی رہے جب کسی عملی یا شخصیت اختلاف

کی بنا پر یا کسی ذاتی سبب کے باعث علیحدہ ہو گئے یا خارج کر دیئے گئے تو اب رجعت
 قہقری کا مظاہرہ کرتے ہوئے کبھی توقع ”کہتے ہیں جس کو عشقِ غلغل ہے دماغ کا!“ کے
 مصداق یہ فرماتے ہیں کہ اقامتِ دین کی جدوجہد کی فرضیت کا تصور ہی باطل ہے کبھی
 کہتے ہیں کہ اسلامی انقلاب تو صرف دعوت و تبلیغ اور تذکیر و تلقین سے آتا ہے اس کے
 لیے تصادم اور جہاد کا تصور فوٹو عقل کا مظہر ہے کبھی کہتے ہیں کہ بیعت صرف حکومت کی ہو
 سکتی ہے جماعت کے قیام کے لیے کوئی دوسری صورت تو اختیار کی جاسکتی ہے بیعت جمع و
 طاعت فی المعروف کی نہیں اور کبھی اس سے بھی آگے بڑھ کر فرماتے ہیں کہ دین کی
 خدمت کا کام تو صرف انفرادی یا زیادہ سے زیادہ اداروں کی صورت میں ہونا چاہئے اس
 کے لیے کسی جماعت کے قیام کی سرے سے ضرورت ہی نہیں ہے! **وَقِسْ عَلَى ذَٰلِكَ۔**

اور یہ بھی اس محدود مذہبی تصور کی سیکولر ازم کے ساتھ مطابقت اور موافقت ہی کا
 مظہر ہے کہ دین کے یہ جدید دانشور کبھی سلح حد یہ کہ حق و باطل کے مابین ”مستقل“
 مفاہمت اور مصالحت کے لیے دلیل بناتے ہیں اور کبھی بیثاق مدینہ کو عصر حاضر کے سیکولر
 نظامِ ریاست و سیاست کے حق میں دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں۔ اسی طرح کبھی رجم
 کی ”وحشیانہ“ سزا کی نفی کے ذریعے جدید ذہنیت کی خدمت میں ہد یہ معذرت پیش کرتے
 ہیں تو کبھی پردے کے ”مولویانہ تصور“ کی مخالفت کے ذریعے مغربی تہذیب کے
 دلدادگان کو تقویت پہنچاتے ہیں۔ تو کون سے تعجب کی بات ہے اگر ایسے لوگوں کی
 بھارت میں تو سرکارِ درباری نہیں راشٹر یہ سبک سنگھ کے حلقوں میں بھی پذیرائی ہو اور
 پاکستان میں بھی دین و شریعت کی عملی پابندیوں اور اقامتِ دین کی جدوجہد کی ”حقیقی
 راہوں“ سے گریز اور دین کی صرف زبان و قلم کے ذریعے خدمت کی ”شہنشاہی چھاؤں“
 میں پناہ گزینی کے خواہش مند حضرات ان پر دل و جان سے فدا ہوں! تاہم اقبال کے
 خوابوں کا مظہر پاکستان ان شاء اللہ العزیز اسلام کے ان حقیقی تہذیبی و ثقافتی سماجی و
 معاشرتی اقتصادی و معاشی اور سیاسی و ملی تصورات کی نشاۃ ثانیہ کا گہوارہ ہے گا جن
 کے روئے انور پر عہدِ ملوکیت کے دوران پردے پڑ گئے تھے“ (خطبہ الہ آباد) اور جن کی

فکر و نظر کی سطح پر کامل تجدید اللہ تعالیٰ نے اس صدی کے آغاز میں علامہ اقبال کے ہاتھوں
 کرا دی تھی! — ضرورت صرف اس امر کی ہے کہ ایک جانب دین کے انحراف کی اور
 انقلابی تصورات کا پوری قوت کے ساتھ دفاع کیا جائے اور دوسری جانب اپنی جدوجہد کو
 ”بمصطفیٰ“ یہ سارا خویش را کر دیں ہمدوست“ کے مصداق ”منہج انقلاب نبوی“ کے
 زیادہ سے زیادہ مطابق اور موافق بنایا جائے۔ اس لیے کہ وہی کامیابی کی واحد سمیل ہے!



اسلام کی نشاۃ ثانیہ میں تدریج

اور اس کے تقاضے

سب جانتے ہیں کہ یہ ”جہود“ تو پوری انسانی تاریخ میں ایک ہی بار رونما ہوا تھا کہ ایک ہی فرد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے دعوت کا آغاز بھی فرمایا، ابلاغ و تبلیغ اور نشر و اشاعت کے جملہ تقاضے بھی پورے کیے، پھر جن لوگوں نے دعوت کو قبول کیا انہیں نہ صرف جمع کیا بلکہ ایک نہایت منضبط و منظم تنظیمی سلسلے میں منسلک کیا، پھر ان کا تزکیہ نفس بھی کیا اور تعلیم و تربیت کے تمام تقاضے بھی پورے کیے، پھر اولاً عدم تشدد اور صبر محض، پھر اقدام اور تبلیغ اور بالآخر مسلم تصادم کے مراحل سے بھی گزرا اور ہر مرحلے پر بنفس نفیس خود ہی قیادت اور رہنمائی فرمائی، حتیٰ کہ سہ سالاری کے جملہ فرائض بھی ادا کیے۔۔۔ اور کل بیس برس کے عرصے میں یہ سارے مراحل طے کر کے لاکھوں مربع میل پر پھیلے ہوئے ملک میں انقلاب کی تکمیل فرمادی اور اللہ کے دین کو غالب کر دیا! (فصلی اللہ علیہ وآلہ وسلم)

اب ایک جانب تو اس حقیقت کو سامنے رکھیے اور دوسری جانب اس امر کو کہ قرآن حکیم کے منفرد کبرئی سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے اور احادیث نبویہ میں تو صراحت کے ساتھ اس کی تردید گئی ہے کہ قیامت سے قبل ایک بار پھر اللہ کا دین اللہ کی زمین پر اسی شان کے ساتھ غالب ہوگا جس شان سے اب سے چودہ سو سال قبل ہوا تھا۔۔۔ اور اس بار یہ غلبہ دین پورے کرۃ الارض کو محیط ہوگا اور پورا عالم انسانی تو حید کے نور سے بالفعل منور ہو جائے گا۔۔۔ بتول اقبال ۷

آسماں ہو گا سحر کے نور سے آئینہ پوش
 اور ظلمت رات کی سیما پا ہو جائے گی
 پھر دلوں کو یاد آ جائے گا پیغام بخود
 پھر جہیں خاک حرم سے آشنا ہو جائے گی!
 آنکھ جو کچھ دیکھتی ہے لب پر آ سکتا نہیں
 محو حیرت ہوں کہ دنیا کیا سے کیا ہو جائے گی!
 شب گریزاں ہو گی آخر جلوہ خورشید سے
 یہ چمن مہمور ہو گا نغمہ توحید سے!!

پنانچہ مسند احمد بن حنبلؒ میں حضرت نعمان بن بشیرؓ سے روایت ہے کہ آنحضور ﷺ نے اپنے مبارک زمانے سے قیام قیامت تک پانچ ادوار کا ذکر فرمایا..... یعنی (i) دور نبوت (ii) دور خلافت علی منہاج النبوة (iii) عالم طوکیہ کا دور (iv) مجبوری وانی بادشاہت (یعنی غلامی) کا دور..... اور (v) دوبارہ خلافت علی منہاج النبوة کا دور ان میں سے چوتھے دور سے مراد غالباً مغربی امپریلزم کا دور ہے جو براہ راست حکومت کے اعتبار سے تو ختم ہو چکا ہے مگر حال یا واسطہ اقتدار یعنی سیاسی و معاشی تسلط اور تہذیبی و ثقافتی غلبے کی صورت میں جاری ہے..... اس طرح اس وقت گویا نوح انسانی آنحضور ﷺ کے بیان کردہ ادوار کے اعتبار سے چوتھے اور پانچویں کے درمیان عبوری دور اور برزخی مرحلے میں ہے!

ادھر قرآن حکیم میں تین بار تو یہ فرمایا گیا کہ:

﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ﴾

(سورۃ التوبہ ۳۳، سورۃ الحج ۷۸، سورۃ النصف ۹)

”وہی ہے (اللہ) جس نے بھیجا اپنے رسول (محمد ﷺ) کو الہدی (قرآن حکیم)

اور دین حق کے ساتھ تاکہ غالب کرے اسے کل دین یا تمام ادیان پر۔“

گویا نبی اکرم ﷺ کی بعثت کا مقصد ”غلب دین حق“ ہے..... اور دوسری طرف مختلف

اسلوبوں سے تعین ہی فرمایا کہ آپؐ کی بعثت تمام نوع انسانی کے لیے ہے۔ جیسے مثلاً سورہ سبا کی آیت ۲۸ میں فرمایا:

﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا﴾

”ہم نے نہیں بھیجا ہے آپؐ کو مگر تمام انسانوں کے لیے بشار اور نذر پر بیکرا!“

اب ان دونوں کو یعنی منطوق کی اصطلاح میں ”منفردی اور کبریٰ“ کو جمع کر لیں تو صریح نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ اب جب بھی دوبارہ ”خلافت علیٰ منہاج العبودۃ“ کا دور دنیا میں آئے گا تو یہ خلافت عالمی اور آفاقی اور پورے عالم انسانی اور کبرۃ ارضی کو محیط ہوگی۔

مزید برآں اس کی صریح تشریح گویاں بھی صحیح احادیث میں موجود ہیں۔ چنانچہ:

(i) مسند احمد بن حنبل ہی میں حضرت مقداد بن اسود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

﴿لَا يَنْقُصُ عَلَى ظَهْرِ الْأَرْضِ شَيْءٌ مَّدْرٍ وَلَا وَبَرٍ إِلَّا أَذْخَلَهُ اللَّهُ كَلِمَةً
الْإِسْلَامَ بِعَمْرِ عَزِيزٍ أَوْ ذَلِ ذَلِيلٍ۔ إِمَامًا يَمُرُّهُمْ اللَّهُ فَيَجْعَلُهُمْ مِنْ أَهْلِهَا
أَوْ يَذِلُّهُمْ فَيَذَبُونَهَا قُلْتُ فَيَكُونُ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ﴾

”روئے ارضی پر کوئی ایک گھر بھی ایسا نہیں بچے گا خواہ وہ ایست گارے کا بنا ہوا ہو خواہ کہلوں کے خیمے کی صورت میں ہو جس میں اللہ کے اسلام کو داخل نہ کر دے خواہ کسی عزت والے کے اعزاز کے ساتھ خواہ کسی پست ہمت کے شہنشاہ کے ذریعے۔“ (یعنی یا تو گھر والا خود ایمان لے آئے گا یا اسے اسلام کی بالادستی قبول کر لے گی!) اس پر حضرت مقدادؓ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے دل میں کہا:

”سب تو وہی بات پوری ہو جائے گی کہ... کل دین اللہ ہی کے لیے ہو جائے!“

(اشارہ ہے سورۃ الانفال کی آیت ۳۹ کی جانب)

(ii) حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ سے صحیح مسلم میں روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

﴿إِنَّ اللَّهَ رَزَوَى لِيَ الْأَرْضَ فَرَأَيْتُ مَشَارِقَهَا وَمَغَارِبَهَا وَإِنَّ أَمَّتِي سَيَلُّعُ
مُلْكُهَا مَا رَزَوَى لِيَ مِنْهَا﴾

”اللہ تعالیٰ نے میرے لیے کل زمین کو لپیٹ دیا (یا سکینہ دیا)۔ چنانچہ میں نے

اس کے سب شرق بھی دیکھ لیے اور تمام مغرب بھی۔ اور نہ رکھو! کہ میری امت
کی حکومت ان تمام علاقوں پر قائم ہو کر رہے گی جو مجھے پسند کر یا سید کر دکھا
دینے گئے!“

لہذا قرآن پر ایمان اور صحیح احادیث پر یقین رکھنے والے کسی انسان کو ہرگز شک نہیں ہو
سکتا کہ قیامت سے قبل پوری دنیا میں اسلام کا غلبہ بالکل اسی طرح ہو گا جس طرح
آنحضور ﷺ کے دور مبارک میں ہوا تھا۔ لیکن اس امر میں بھی ہرگز کسی شک کی گنجائش
نہیں ہو سکتی کہ وہ ”حجۃ“ دوبارہ ہرگز رونما نہیں ہو سکتا کہ یہ مرحلہ کسی ایک ہی دابق کی
دعوت اور انقلابی جدوجہد سے طے ہو جائے۔ اس لیے کہ اس معاملے میں ”اتحاد نظیر“
یعنی آنحضور ﷺ کا بے مثل اور بے مثال ہونا آپ پر ختم نبوت اور تکمیل رسالت کا لازمی
اور منطقی نتیجہ ہے۔ لہذا اب ایک ہی صورت باقی رہ جاتی ہے یعنی یہ کہ یہ مہم مرحلہ وار سر
ہو اور پے در پے اور یکے بعد دیگرے ایسی ”حرکیں“ اٹھیں جو اس کام کو درجہ بدرجہ
بالکل اسی طرح آگے بڑھائیں جس طرح کا نقش سورۃ الانشقاق کی آیت ۱۹ میں
سامنے آتا ہے یعنی: ﴿الْكَوْكَبُ طَهَقًا عَنْ طَهَقٍ﴾ (تم لازماً ترقی کرو گے درجہ بدرجہ یا
ایک ایک پیڑھی کر کے!) اور جس کی عام فہم تمثیل اولیٰ کا نارج سے دی جا سکتی ہے جسے
ایک کھلاڑی لے کر دوڑاتا ہے اور کچھ فاصلہ طے کر کے دوسرے کو قحط دیتا ہے جو اسے کچھ
دور اور لے جا کر تیسرے کے حوالے کر دیتا ہے۔ اور اس طرح شیخ آگے بڑھتی رہتی
ہے!۔۔۔ گویا وہ کام جو اس طرح چودہ سو سال قبل محمد رسول اللہ ﷺ اور آپ کے
ساتھیوں اور جاں نثاروں (رضی اللہ عنہم اجمعین) نے صرف ایک انسانی زندگی کے مختصر
عرصہ میں کر دکھایا تھا اب دوبارہ چار یا پانچ نسلوں میں بھی پایہ تکمیل کو پہنچ جائے تو بہت
بڑی کامیابی ہوگی!

اب اگر یہ بات درست ہے اور یقیناً درست ہے تو اس کے کچھ لازمی اور منطقی
نتائج بھی ہیں جن کو اچھی طرح سمجھ بھی لینا چاہئے اور ذہنی اعتبار سے قبول بھی کر لینا
چاہئے ورنہ شدید بددلی اور مایوسی کا سامنا ہو سکتا ہے۔ وہ یہ ہیں کہ:

(۱) اولین اور اہم ترین بات یہ کہ اس آخری دائمی سے قبل جس کے ہاتھوں یہ کام پایہ تکمیل کو پہنچے گا، جتنے بھی ابتدائی یا درمیانی دائمی آئیں گے ان کے فکرو فہم اور تصورات میں بھی کسی نہ کسی اعتبار سے نقص یا محدودیت ہو سکتی ہے اور ان کے عزم و عزیمت، صبر و مصابرت اور ہمت و استقامت میں بھی مختلف پہلوؤں سے ضعف یا کمی ہو سکتی ہے۔ تب ہی تو وہ آخری کامیابی سے قبل ہی کسی مقام تک پہنچ کر بے دم اور بے حال ہو کر رہ جائیں گے یا ”جلت پسندی“ کے باعث کسی ”شارٹ کٹ“ کے ”وام ہرنگ زمین“ میں پھنس کر رہ جائیں گے۔۔۔۔۔ لیکن ظاہر ہے کہ اگر وہ ”میرا سب کچھ مرے خدا کا ہے!“ کے مصداق اور ﴿لَا يَكِلُفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ یعنی ”اللہ کسی کو ذمہ دار نہیں سمجھائے گا مگر اس کی وسعت کے مطابق“ (سورۃ البقرہ: ۲۸۶ اور چار مزید مقامات) کے قانون الہی کے مطابق اپنا سب کچھ اس کام میں لگا اور کھپا دیں گے تو چاہے دنیوی اعتبار سے بالفعل آخری منزل مراد یعنی طلبہ دین تک نہ پہنچ پائیں عند اللہ سرخرو ہوں گے اور آخری نجات و فلاح کے حقدار ہوں گے!

(۲) ان درمیانی یا عبوری ”واعیوں“ کے ساتھیوں اور اعوان و انصار میں سے بھی جہاں بہت سے لوگ ان واعیوں کی کم ہمتی کے باعث یا ”خ“ کہ امیر کارواں میں نہیں خوئے دل نوازی!“ کی شکایت کی بنا پر تلخ گئی اختیار کریں گے وہاں بہت سے خود اپنی کم ہمتی اور کم کوئی یا ذاتی تکبر اور حسد کی بنا پر بھی علیحدہ ہوں گے۔۔۔۔۔ پھر ان میں سے بھی بعض تو صرف عملی پسپائی کی راہ اختیار کرنے ہی پر اکتفاء کریں گے جبکہ بعض زیادہ ذہن اور چالاک لوگ اپنی کم ہمتی کو چھپانے یا اپنے بحث باطن پر پردہ ڈالنے کے لیے فکری اعتبار سے بھی ”رجعت فہمزی“ کا مظاہرہ کریں گے اور ”انگور کھٹے ہیں“ کی طرح اس انقلابی فکری کو ناقابل اعتبار قرار دیں گے جس کی اساس پر جدوجہد شروع کی گئی تھی۔ اس کے برعکس حقیقت پسندی اور اووالعزیز کا تشاہیہ ہو گا کہ ان جملہ حقائق کو ذہن میں رکھتے ہوئے اور ”گندم اگر بھم نہ شود بھس غنیمت است!“ پر عمل کرتے ہوئے سفر کو جاری رکھا جائے اور اس پر تو غور و خوض مسلسل جاری رکھا جائے کہ ہم کسی غلطی کا ارتکاب تو نہیں کر

رہے یا ہم کہیں کوئی غلط موڑ تو نہیں مڑ آئے، لیکن صرف اپنی یا اپنے ساتھیوں کی ”کم کوشی“ کے باعث ”مایوس“ ہو کر کام سے دست کش نہ ہوا جائے (بقول اقبال)۔

مایوس نہ ہو ان سے اسے رہبر فخرزادہ

کم کوش تو ہیں لیکن بے ذوق نہیں رہائی!

..... تاکہ حضرت یحییٰ ہایم کے ان الفاظ کے مطابق جوانبہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جانب اشارہ کرتے ہوئے کہے تھے کہ: ”میں تو آنے والے کی راہ صاف کرنے والا ہوں!“ ہر درمیانی واسطی اور اس کے ساتھی اپنے بعد آنے والے کے لیے راہ بھی صاف تر کر دیں اور اس کے لیے کچھ نہ کچھ ساز و سامان فراہم کر کے جائیں تاکہ اسے دوبارہ سارا کام از سر نو ہی نہ شروع کرنا پڑے!

ان اصولی باتوں کو ذہن میں متحضر رکھتے ہوئے اب حالیہ تاریخ پر نظر ڈالیں تو صاف نظر آ جائے گا کہ بیسویں صدی عیسوی ”احیائے اسلام“ کی جدوجہد کی صدی ہے۔ چنانچہ اس کے آغاز کے ساتھ ہی وہ عمل بھی شروع ہو گیا تھا جسے اسلام اور امت مسلمہ کے ”ہمہ جہتی احیائی عمل“ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے اور جو اس صدی کے رابع اول کے خاتمے کے بعد تو پوری شدت اختیار کر گیا تھا۔ اس ”ہمہ جہتی احیائی عمل“ کے دو محاذ نہ صرف یہ کہ ایک دوسرے سے بالکل جدا تھے بلکہ ان کے تقاضے بعض اعتبارات سے ایک دوسرے سے متضاد بھی تھے..... یعنی (۱) قومی اور عوامی محاذ، جس پر مغربی استعمار سے نجات حاصل کرنے کے لیے آزادی کی تحریکیں برسر عمل تھیں اور (۲) خالص احیائی محاذ، جس پر ”تجدید و احیائے دین“ کا معرکہ گرم تھا۔

بر عظیم پاک و ہند میں اول الذکر محاذ مسلم لیگ نے سنبھالا جس کی تائیس ۱۹۴۶ء میں ہوئی اور کل اکٹالیس برس کی جدوجہد کے ذریعے اس نے پاکستان قائم کر کے بر عظیم پاک و ہند کے کم از کم دو تہائی مسلمانوں کو ہیک وقت انگریزوں اور ہندوؤں دونوں کی نلامی سے نجات دلوا دی۔ دوسرے محاذ پر پہلے ”الہدال“ اور ”البلاغ“ والے ابوالکلام آزاد اٹھے جنہوں نے ۱۹۱۳ء میں ”حزب اللہ“ قائم کی اور ”حکومت الہیہ“ کے قیام کی

زوردار اذان دی لیکن ابھی لوگ جمع ہو ہی رہے تھے کہ بظاہر ذاتی "امامت" منعقد نہ ہونے کے باعث اور درحقیقت ان اسباب کی بناء پر جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے پوری بساط ہی لپیٹ کر رکھ دی۔ اس کے کچھ عرصے بعد مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی مرحوم "تجدید و احیائے دین" کے داعیے اور "الجهاد فی الاسلام" کے ولولے کے ساتھ سامنے آئے (واضح رہے کہ یہ دونوں مولانا کی دوشہرہ آفاق تالیفات کے نام ہیں!) اور اس زوردار دعوت کے ساتھ "باعت اسلامی" بھی قائم کر دی اور اس میں اپنی "امامت و امامت" بھی نصب کر دی اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اس "احیائی محاذ" پر گراں قدر کامیابیاں حاصل کیں اور نمایاں پیش قدمی کا مظاہرہ کیا۔ لیکن ان سطور کے راقم کے نزدیک بااعت اسلامی بھی قیام پاکستان کے وقت "راہِ سیر" یعنی شارٹ کٹ کی بھول جلیوں میں گم اور ملکی سیاست کی دلدل میں پھنس اور جنس کر رہ گئی۔۔۔ اب ایک بار پھر ایسے باہمت لوگوں کی ضرورت ہے جو اس نوع کو تیسری نسل میں بھی نہ صرف یہ کہ روشن رکھیں بلکہ احیاء اسلام کی اس جدوجہد کو اور آگے بڑھانے کے لیے تنہا من و جان وقف کر دیں اور یہ طرز عمل اختیار کریں کہ (بقول فیض)۔

یہ فصل امیدوں کی ہمہ اس بار بھی غارت جائے گی
 سب محنت مسجوں شاموں کی اب کے بھی اکارت جائے گی
 دھرتی کے کونوں کھدروں میں پھر اپنے لہو کی کھاد بھرو!
 پھر مٹی سینچو اشکوں سے پھر اگلی رُت کی فکر کرو!
 پھر اگلی رُت کی فکر کرو جب پھر اک بار اجڑنا ہے
 اک فصل پکی تو بھر پایا تب تک تو یہی کچھ کرنا ہے!!

تقریباً پون صدی پرچلی ہوئی اس تاریخ میں اہم ترین اور جامع ترین شخصیت علامہ اقبال کی ہے۔ ان کے بارے میں جس قدر غور کیا جائے حیرت بڑھتی چلی جاتی ہے کہ یہ "ایسی چنگاری بھی یا رب اپنی خاکستر میں تھی!" چنانچہ ان کی یہ "جامعیت" حیرت انگیز ہے کہ وہ واحد رہنما ہیں جو بیک وقت قومی اور احیائی دونوں محاذوں پر اس درجہ سرگرم عمل

رہے کہ اگر ایک جانب وہ قمر اسلامی کے ”مجدد“ ہیں (”النبیات اسلامیہ کی تشکیل جدید“ ان کے خطبات کا عنوان ہے) تو دوسری جانب تصور پاکستان کے ”خالق“ اور نظریہ پاکستان کے ”موجد“ بھی ہیں۔ اسی طرح وہ داعی الی القرآن بھی ہیں اور حکیم الاسلام بھی اور اگرچہ ”دعوت الی القرآن“ کے میدان میں اس کے باوجود کہ اس کا آغاز کرنے والے وہی تھے بعد میں کچھ عرصہ زیادہ کھن گرج مولانا ابوالکلام کی سنائی دیتی رہی تھی..... تاہم جہاں تک قرآن کے فلسفہ و حکمت کے بحر عمیق میں غواہی کا حلق ہے تو اس میدان میں تو وہ بالکل تنہا ہیں اور ان کا کوئی دوسرا شریک یا مثیل ہے ہی نہیں!

مزید برآں جس طرح ڈیڑھ دو صدی قبل شاہ ولی اللہ دہلوی کی نگاہ دور رس نے ”ہند میں سرمایہ ملت کی نگہبانی“ کے لیے احمد شاہ ابدانی کا انتخاب کیا تھا اور اسے ہندوستان آنے کی دعوت دی تھی صرف اسی طرح نہیں بلکہ اس سے بھی کہیں بڑھ کر حضرت علامہ کی عثماني نگاہ نے ایک جانب لندن میں جا بسنے والے محمد علی جناح کو ”قومی ناخدا“ کی حیثیت سے ”عین کیا“ اور خود انہیں اس پہلو سے ”خود شناسی“ کا جو ہر غلط کیا جبکہ دوسری جانب حیدر آباد (دکن) میں ”مقیم ابوالاعلیٰ مودودی کو ”متکلم اسلام“ ہونے کا اہل سمجھا اور انہیں اس خطے میں منتقل ہونے کی دعوت دی جس کے بارے میں ان کی چشم باطن اور نگاہ دور بین دیکھ چکی تھی کہ وہاں ایک آزاد مسلمان ریاست کا قیام ”تقدیر الہی“ ہے۔ (۱۹۳۰ء کا خطبہ الزآباد)

تاہم امام الہند شاہ ولی اللہ دہلوی ہی کی طرح علامہ اقبال بھی بنیادی طور پر صرف مفکر اور ”مصور“ تھے اور عملی جدوجہد کے میدان میں اتر کر یہ دعوت بنانے اور تحریک برپا کرنے کو ان کے مزاج سے کوئی مناسبت نہیں تھی۔ چنانچہ انہوں نے عملی کام جو بھی حوزہ بہت کیا وہ صرف قومی محاذ پر کیا (اور وہ بھی ثانوی حیثیت میں!)۔۔۔۔۔ حیاتی میدان میں عملی طور پر پانچویں براہِ اوردان اور علامہ شرفی اترے یا مولانا آزاد اور مولانا مودودی۔ ان میں سے بھی پہلے تین تو تاریخ کے اوراق اور ماضی کے دھند لکوں میں گم ہو چکے ہیں البتہ مولانا مودودی اس اعتبار سے زندہ ہیں کہ پاکستان اور بھارت ہی نہیں بلکہ دیش

اور کشمیر میں بھی ان کی قائم کردہ جماعت قائم اور موجود ہی نہیں فعال اور متحرک بھی ہے۔
باقی رہیں ان کی تصانیف اور تالیفات تو ان کا شہرہ تو پورے عالم اسلامی ہی نہیں پوری
دنیا میں ہے!

اس وقت ہمیں اس امر سے بحث نہیں ہے کہ پاکستان یا بھارت میں مولانا
موجودی کی قائم کردہ جماعت ہے۔

کون سی وادی میں ہے کون سی منزل میں ہے

عشقِ بلاخیز کا قافلہ سخت جاں!

کے مصداق کہاں کہاں سے ہوتی ہوئی اب کس مقام پر ہے بلکہ صرف اس امر واقعی کا
تذکرہ مقصود ہے کہ اس عرصے کے دوران جو لوگ اس قافلے سے علیحدہ ہو گئے یا خارج
کرو دیے گئے ان میں سے اکثر توجہ اور تعلق کا شکار ہو گئے یا صرف علمی یا تعلیمی سرگرمی
تک محدود ہو کر رہ گئے۔ نتیجہ میں سے بھی بعض تو وہ ہیں جو اس کے بنیادی انقلابی فکر کو حریز
جاں بنائے ہوئے اپنے فہم اور استعداد کے مطابق عملی جدوجہد میں مصروف و مشغول ہیں
جن میں سے ایک ان سطور کا راقم بھی ہے..... لیکن بعض وہ بھی ہیں جو اب اس بنیادی
انقلابی فکری کو غلط قرار دے رہے ہیں..... ان میں سے ایک نمایاں شخص بھارت میں
ہیں یعنی مولانا وحید الدین خاں جو بھارت کے سرکاری حلقوں اور بالخصوص پی جے پی
اور آ ر ایس ایس کے منظور نظر ہیں اور ایک پاکستان میں ہیں یعنی علامہ جاوید احمد غامدی
جن کا خصوصی ہدف اس وقت یہ خاکسار اور اس کے نظریات ہیں۔



حصہ دوم

اسلام کے انقلابی فکر سے
انحراف کی راہیں

صرف وعظ و نصیحت اور تعلیم و تلقین

یا کچھ اور بھی؟

”منہج انقلاب نبویؐ“ کی وضاحت کے سلسلہ میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ایک نظر ان خیالات پر بھی ڈال لی جائے جو ہماری معروضات پر تنقید اور تبصرے کے ضمن میں ایک فاضل مضمون نگار کی اس تحریر میں سامنے آئے ہیں جو ایک قومی روزنامے میں دو اقساط میں شائع ہوئی ہے اس لیے کہ اس میں انہوں نے نہایت اختصار لیکن جامعیت کے ساتھ ایک خاص مکتب فکر کی کامل تردید کر دی ہے جس سے قارئین کے لیے اس کے بارے میں رائے قائم کرنا آسان ہو گیا ہے جس کے لیے ہم ان کے ممنون ہیں۔ فاضل مضمون نگار اس اعتبار سے بھی ہمارے شمریے کے مستحق ہیں کہ انہوں نے پوری دیانت داری کے ساتھ ایسے بہت سے خیالات و نظریات کی علیحدہ علیحدہ تصویب و تائید کر دی ہے جن کو اگر جمع اور مرتب کر لیا جائے تو ”منہج انقلاب“ کی مکمل تصویر سامنے آ جاتی ہے! فالحمد لله علی ذلك۔

اس بات میں تو ہرگز کسی اختلاف کی گنجائش نہیں ہے کہ انفرادی سطح پر ایک مسلمان کے ویٹی فرائض یہی ہیں کہ وہ اپنے عقائد کی تصحیح اور ایمان میں اضافے کے لیے مسلسل کوشاں رہے صوم و صلوٰۃ اور دیگر جملہ فرائض و واجبات پابندی سے ادا کرتا رہے حلال پر استفا کرے اور حرام سے اجتناب کرے حتیٰ المقدور اور حسب صلاحیت دوسروں کو نیز کی دعوت دیتا رہے نیکیوں کی تلقین کرتا رہے بدی سے روکتا رہے و قس علی ذلك!

لیکن اب ذرا ایک انحراف اجتماعی نظام اور اس کی اہمیت پر بھی ڈال لینی چاہیے اور حسب ذیل سوالات پر غور کرنا چاہئے:

(۱) کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ عہد حاضر کا انسان اجتماعی نظام میں جس طرح جکڑا ہوا ہے پہلے کبھی نہ تھا۔ چنانچہ موجودہ دور میں جو بھی پولیٹیکو سوشیواکنٹامک سسٹم (Politico-Socio-Economic System) کسی ملک اور معاشرہ میں قائم ہو اس کا ہمہ گیر اور ہمہ جہت جبر ہر انسان کو اپنے چنگل میں پوری طرح جکڑ لیتا ہے؟

(۲) پھر کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ اگر یہ نظام اجتماعی جبر و استبداد اور علم و اختصاص پر مبنی ہو جس سے انسان ایک جانب ”مستکبرین“ اور ”مستضعفین“ میں اور دوسری جانب ”مترفعین“ اور ”محرومین“ میں تقسیم ہو کر رہ جائیں تو اس صورت میں انفرادی دعوت و تبلیغ اور وعظ و تلقین کا دائرہ بہت محدود اور اثرات تقریباً معدوم ہو کر رہ جاتے ہیں؟ مثلاً کیا شاہ ولی اللہ دہلوی کا یہ تجزیہ درست نہیں ہے کہ جس معاشرے میں تقسیم و دولت کا نظام غلط ہو جائے وہاں ایک جانب دولت کے انبار لگ جاتے ہیں جس سے عیاشیاں اور بد معاشریاں جنم لیتی ہیں اور دوسری جانب عوام کی عظیم اکثریت و حور و نگر اور بار برداری کے چانور بن کر رہ جاتی ہے اور ان کے لیے کسی اعلیٰ خیال تک رسائی ہی محال ہو جاتی ہے کچا اللہ کی معرفت کا حصول اور اس سے لو لگانے کا معاملہ!

(۳) اگر ان دو سوالات کا جواب اثبات میں ہے تو کیا اس استبدادی اور اختصاصی نظام کا خاتمہ ضروری نہیں ہے؟ کیا اس کی جگہ عدل و قسط پر مبنی اور باقی انصاف کی ضمانت دینے والا نظام قائم کرنا وقت کی اہم ترین ضرورت نہیں ہے؟ اور کیا کتاب و سنت اس بارے میں بالکل خاموش ہیں؟ کیا سورۃ الحدید کی آیت ۲۵ میں یہ نہیں فرمایا گیا کہ:

﴿لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ وَأَنزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ شَدِيدٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ وَلِيَعْلَمَ اللَّهُ مَن يَنْصُرُهُ وَرُسُلَهُ بِالْغَيْبِ﴾

”ہم نے اپنے رسولوں کو واضح نشانوں اور تعلیمات کے ساتھ بھیجا اور ان کے

ساتھ کتاب اور میزان (یعنی عدل اجتماعی کی منہایت دینے والی شریعت) نازل کی تاکہ لوگ عدل و انصاف پر قائم ہوں۔ اور ہم نے لوہا بھی اتارا جس میں جنگ کی شدید صلاحیت ہے اور لوگوں کے لیے دوسرے فائدے بھی ہیں تاکہ اللہ دیکھے کہ کون ہیں وہ (وفادار بندے) جو غیب کے باوجود اللہ اور اس کے رسولوں کی مدد کرتے ہیں۔“

اور کیا سورۃ النساء اور سورۃ المائدہ کی ان آیات مبارکہ میں امر کا صیغہ وارو نہیں ہوا کہ:
 ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ﴾ (النساء: ۱۳۵)
 ”اے اہل ایمان! عدل و قسط کو پوری قوت کے ساتھ قائم کرنے والے اور اللہ کے حق میں گواہی دینے والے بنو۔“

اور

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ لِلَّهِ شُهَدَاءَ بِالْقِسْطِ﴾ (المائدہ: ۸۰)
 ”اے اہل ایمان! اللہ کے لیے پوری طاقت کے ساتھ کھڑے ہو جاؤ عدل و انصاف کے گواہ بن کر!“

اور اگر ان میں امر کا صیغہ ہی استعمال ہوا ہے تو آیا ان سے وجوب محضیت ہوتا ہے یا نہیں؟

(۴) پھر اگر ان سوالات کے جوابات بھی اثبات میں ہیں تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا ایسے اہم مقاصد کے لیے طریق کار اور لائحہ عمل کی رہنمائی سے کتاب و سنت خالی ہیں؟ کیا اسوۂ رسول ﷺ صرف دائرہ عمل کے طول اور پائیموں کی اونچائی ہی سے متعلق ہے یا اس اہم انسانی اور دینی فریضے کے ضمن میں بھی رہنمائی کرتا ہے؟ یقیناً کسی مسلمان کا خیال یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ سنت اور اسوۂ رسول ﷺ صرف ظاہری وضع قطع تک محدود ہیں اور اگر خدا نخواستہ ہو تو اس کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ۔

تو ہی ناداں چند کلیوں پر قناعت کر گیا

ورنہ کھشن میں علاج تنگی واماں بھی ہے!

(۵) پھر کیا یہ واقعہ نہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے بالفعل یہ کارنامہ سرانجام دیا کہ انسانوں

کے مابین اونچ نیچ، جبر و استبداد اور ظلم و استحصال کی جڑ کاٹ کر رکھ دی اور ”وین الحق“
یعنی نظام عدل و قسط کو قائم کر کے دکھا دیا؟ اگر یہ حقیقت واقعی کسی مسلمان کو نظر نہ آئے تو
سوائے ماتم کے اور کیا کیا جاسکتا ہے کہ مع ”جانے نہ جانے گل ہی نہ جانے“ باغ تو سارا
جانے ہے!“ اس لیے کہ اشیاء اور اعداء سمیت پوری دنیا تو اس عظیم حقیقت کا برملا
اعتراف کرتی ہے!

اب اگر یہ ساری باتیں صحیح ہیں تو ہمارا ”دعویٰ“ صرف یہ ہے کہ سیرت النبی ﷺ
ہی اس عظیم انقلاب کے طریق کار اور لائحہ عمل کا واحد منبع اور سرچشمہ ہے لہذا ہم اس کی
جانب رجوع اس مجبوری کے تحت کر رہے ہیں کہ ۔

جز وار اگر کوئی مفر ہو تو بتاؤ

ناچار گنہگار سوائے وار چلے ہیں!

تاہم اگر کسی کے پاس کوئی متبادل لائحہ عمل ہو تو لائے اور پیش کرے مع ”آئے یہ گئے
ہے اور یہ چوگان!“ ہمیں تو علی وجہ البصیرت ”علوم ہے کہ“ جائیں جاست“..... اور
بعض خطی برساں خوبیش را کہ دیں ہمراہ است

اگر باو نہ رسیدی تمام بولھی است!

کے مطابق سیرت النبیؐ کے راستے کے سوا سارے راستے کسی نہ کسی دوسری منزل کی
جانب لے جانے والے ہیں اللہ کے علاوہ کدوہ نظام عدل و قسط کے قیام کی جانب نہیں!

ترسم کہ بہ کعبہ نہ ری اے اعرابی

کیں راہ کہ قومی روی بہ ترکستان است!

ہاں اس کے ہم بھی یقیناً قائل ہیں کہ بدلے ہوئے حالات کے مطابق جہاں
جہاں ضرورت ہو اجتہاد سے کام لیا جانا چاہیے۔ اس ضمن میں فاضل مضمون نگار نے تو
صرف ایک فرق کی جانب توجہ دلائی ہے کہ آنحضور ﷺ نے کام کفار میں کیا تھا اب
ہمیں مسلمانوں میں کرنا ہے جبکہ ہمارے سامنے تو وہ امور اور بھی ہیں یعنی ایک یہ کہ
آنحضور ﷺ کے زمانے میں عرب میں کوئی منظم حکومت قائم نہیں تھی اور مسلح تصادم کے

آغاز کے وقت بھی اسلام اور کفر کی طاقت میں نسبت تناسب (تعداد اور اسلحہ کے فرق دونوں کے مجموعی اعتبار سے) ایک اور دس سے زیادہ کا نہیں تھا جب کہ آج جو پولیٹیکو سوشیاں اکٹھا کیں، سسٹم قائم ہیں ان کی پشت پر بے پناہ قوتوں سے مسلح مقامی حکومتیں ہی نہیں عظیم عالمی قوتیں بھی ہیں جن کے ساتھ عوام کے مسلح تصادم کا معاملہ تقریباً محال کے درجہ میں آچکا ہے۔ دوسرے یہ کہ آج جہاں اللہ شریوں کے بنیادی حقوق کا تصور موجود ہے جو اس وقت نہیں تھا۔ چنانچہ مسلح تصادم سے کم تر ذرائع سے بھی ”انقلاب“ برپا کیا جاسکتا ہے۔ لیکن ان امور کے ضمن میں ہمارا موقف یہ ہے کہ ”منح انقلاب نبوی“ کو اصل اور بنیاد قرار دے کر مبین طور پر طے کرنا ہوگا کہ کس ضرورت کے تحت اس میں کس مقام پر کیا اجتہادی تبدیلی ضروری یا مناسب ہے! یہ طرز عمل قطعاً غلط ہوگا کہ ان تین امور کی اساس پر نبوی طریق کو سرے سے ترک کر کے پورا نقشہ کار اپنے ذہن و فکر اور اپنی ترجیحات کی بنیاد پر وضع کر دیا جائے۔

الحمد للہ کہ فاضل مضمون نگار نے بعض باتیں بہت صحیح اور بالکل درست فرمائی ہیں۔ اب ضرورت اس امر کی ہے کہ ان کو جمع کر لیا جائے اور ان کے درمیان یکساں تالیف و تدوین کی صورت پیدا کر دی جائے۔ مثلاً:

(۱) ایک یہی بات کہ ”سیاسی اور تمدنی ارتقاء کے حوالے سے مغرب نے ایسے تجربے ضرور کیے ہیں جو اسلامی اصولوں کے خلاف نہیں!“ ہمارے نزدیک یہ بات اس اعتبار سے بڑی اہمیت کی حامل ہے کہ مغرب کے ان تجربے ہی کے ذریعے ”انسانی حقوق“ کا وہ تصور دنیا میں دوبارہ پیدا ہوا جو مسلمانوں میں ملوکیت کے رواج کے بعد دنیا سے ناپید ہو گیا تھا جس کا حوالہ ہم اوپر دے آئے ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ ان تجربات کے لیے مغرب والوں نے کوئی جدوجہد کی تھی یا نہیں اور اپنا خون بھی دیا تھا یا نہیں؟ یہ انسانی سخی و جہد اور ایثار و قربانی کے ذریعے ہوئے تھے یا خود بخود آسمان سے نکل پڑے تھے؟ اور کیا یہ فراکش اب بھی صرف مغرب ہی کے لیے ہیں اور ہمارے لیے ”فقط اللہ ہوا اللہ ہوا اللہ ہوا“؟

(۲) اسی طرح یہ بات بھی فخری طور پر تو صد فی صد درست ہے کہ ”اگر کسی ملک کے عوام کی اکثریت اسلامی تحریک کی پشت پر ہو تو ہلٹ کی بجائے یہ انقلاب ہلٹ کے ذریعے بھی آسکتا ہے اور جلسے جلوسوں مظاہروں اور رسولِ نافرمانی کے ذریعے بھی آسکتا ہے جو آج کے سیاسی منظر میں قابل قبول ہے!“ لیکن واقعی اعتبار سے اس لیے مغالطہ آمیز ہے کہ عوام کی اکثریت کبھی نہیں بدلا کرتی بلکہ ہمیشہ ”خاموش اکثریت“ (Silent Majority) کی صورت اختیار کیے رہتی ہے اور انقلاب ہمیشہ ایک منظم اور تنہا ”من“ و جن قربان کرنے والی اقلیت کے ذریعے آتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انتخابات کے ذریعے کوئی انقلاب یعنی پولیٹیکو سوشیو اکنا مک سسٹم میں کوئی اساسی تبدیلی نہیں لانی جاسکتی اس لیے کہ انتخابات میں ”تعداد“ ہی فیصلہ کن ہوتی ہے۔ لہذا واحد ممکن راستہ دوسرا ہی رہ جاتا ہے یعنی مظاہروں اور رسولِ نافرمانی کا جس کے کم از کم ”جواز“ بلکہ غالباً استجاب کا فتویٰ خود فاضل مضمون نگار نے صادر فرما دیا ہے۔ فجزا اللہ احسن الجزاء۔

(۳) اسی طرح یہ بات بھی صد فی صد درست ہے کہ ”جمہور فقہاء نے ایک غیر معیاری مسلم حکومت کے خلاف صرف اس صورت میں خروج (سلاح تصادم) اور مزاحمت کی اجازت دی ہے جب خروج کے لیے اٹھنے والوں کے پاس اتنی سیاسی اور عسکری طاقت موجود ہو کہ ان کے غلبے کے امکانات غالب ہوں اور پھر ان میں اتنی صلاحیت نمایاں طور پر نظر آتی ہو کہ وہ غیر صالح نظام کو اکھاڑ کر اس کی جگہ ایک نیا صالح نظام قائم کر سکیں!“ لیکن سوال یہ ہے کہ سیاسی اور عسکری قوت کیا از خود آسمان سے نازل ہو جائے گی یا انسانی کوشش کے ذریعے فراہم کی جائے گی اور اسی طرح مطلوبہ صلاحیت بھی آن واحد میں پیدا ہو جائے گی یا اس کے لیے بھی قیہم جد و جہد لازمی ہوگی اور کوئی نظام تعلیم و تہذیب مہرب کرنا پڑے گا؟ اگر جواب یہ ہے کہ یہ سب کچھ کوشش اور جد و جہد کے ذریعے ہی حاصل ہو سکتا ہے تو یہی تو سیرتِ نبویؐ سے ماخوذ طریق انقلاب کے ابتدائی تین مراحل ہیں یعنی (i) دعوت و تبلیغ کے ذریعے انسانوں کی افرادی قوت کی فراہمی (ii) تنظیم کے ذریعے انہیں ایک اجتماعی طاقت اور ”بنیانِ موصوع“ بنانا (iii) تعلیم و

تزکیہ کے ذریعے ان میں مطلوبہ صلاحیت پیدا کرنا!..... ہم تو مسلح تصادم کو بحالات موجودہ تقریباً خارج از امکان سمجھتے ہیں۔ مظاہروں اور رسولِ نافرمانی کے آغاز سے قبل بھی ان تین مراحل کے موثر حد تک پورے ہو جانے کے شدت کے ساتھ قائل ہیں! تو پھر اختلاف ہے کہاں؟

گویا بات وہی ہے جو ہم عرض کر چکے ہیں کہ فاضل مضمون نگار متحدہ و متحدہ طور پر ہماری ہر بات کی تصویب کر رہے ہیں البتہ ان کو جمع کر کے ایک وحدت کی صورت دینے سے جو معاملہ سامنے آتا ہے اس سے کئی کٹرانا چاہتے ہیں۔ ہم ان کے ممنون ہیں کہ انہوں نے ہماری رائے کی نہایت صحیح اور جامع تعبیر فرمائی، یعنی ”ڈاکٹر صاحب کے فلسفہ انقلاب کی تکفیف یہ ہے کہ یہ سادہ تبلیغ سے شروع ہو کر تنظیم و تربیت اور ٹھٹھٹش و مزاحمت کے مراحل سے گزرتا ہوا تخت یا تختہ کی جنگ پر منتج ہوتا ہے جس میں یا تو انقلابی گروہ کامیاب ہو کر اسلامی انقلاب برپا کر دیتا ہے یا ناکام ہو کر مظلومانہ شہید ہو جاتا ہے لیکن اللہ کی راہ میں سرخرو ہو جاتا ہے“..... لیکن حیرانی اس بات پر ہے کہ انہوں نے اسے غلط قرار دے کر پھر اس کے ایک ایک جزوی تصویب بھی فرمادی ہے! اسی طرح یہ بات بھی سمجھ میں نہیں آتی کہ وہ ”تخت یا تختہ“ سے اس قدر الگ کیوں ہیں جب کہ یہ تو عام محاورہ ہے کہ ”یا تختہ جگہ آزادی کی یا تختہ مقام آزادی کا!“ پھر خود انہوں نے ایران کے انقلاب کی بھی تصویب کی ہے تو کیا وہاں تخت یا تختہ کا معاملہ نہیں تھا اور کیا جناب آیت اللہ خمینی کامیابی کی صورت میں ”تخت حکومت“ پر متمکن نہیں ہو گئے تھے اور اگر وہ ناکام ہو جاتے تو کیا پچائشی کے تختے کے سوا ان کا کوئی اور مقام ہوتا؟..... پھر وہ تاریخ اسلام کے صدر اول کے واقعات و حوادث میں سے حسین بن علیؑ اور عبد اللہ بن زہرہؑ (رضی اللہ عنہما) کی مساعی کو بھی ”جہد اللہ“ نظر استھان دیکھتے ہیں تو کیا وہاں تخت یا تختہ والا معاملہ نہیں ہوا؟..... اب ذرا ایک قدم مزید پیچھے چلے جائیں اور ۱۶ اور ۱۷ رمضان المبارک ۲ھ کی درمیانی شب کی کیفیت پر غور کریں جب نذر موجودات و سید البشر محمد رسول اللہ ﷺ زندگی کے طویل ترین سجدے میں دعا کر رہے تھے کہ: اے اللہ اگر کل یہ مٹھی بھر

مسلمان جو میری ہندوہ برس کی کمائی ہیں سب قتل ہو گئے تو پھر قیامت تک تجھے پونے والا کوئی نہیں ہوگا!..... تو کیا اس وقت معاملہ تخت یا تختہ کا نہیں تھا؟ بیٹو! تو جروا!
 حاصل کلام یہ کہ ”منہج انقلاب نبویؐ“ کا ایک ایک جزو اپنی جگہ اتنا حتمی و قطعی واضح و بین اور ظاہر و باہر ہے کہ ہر مسلمان خواہی خواہی اسے چاہتا بھی ہے اور ماننا بھی حتیٰ کہ جو لوگ اس کی لٹی کے لیے قم اٹھاتے ہیں وہ بھی مجبوراً اس کی تائید ہی کرتے ہیں لیکن اصل معاملہ وہ ہوا ہے کہ

اڑائے کچھ ورق لالے نے کچھ نرگس نے کچھ گل نے

تہن میں ہر طرف نکھری ہوئی ہے داستاں میری!

کے مصداق اس گل کے اجزاء منتشر ہو گئے ہیں اور اب ضرورت صرف ان کی تالیف اور تدوین کی ہے تاکہ وہ ایک وحدت کبریٰ اور حیاتیاتی اکائی کی حیثیت سے ابھر اور نکھر کر نکلیں ہوں کے سامنے جلوہ گر ہو جائے جس سے ان شاء اللہ بہت سے ایسے مفاسد لوگوں کی آنکھیں کھل جائیں گی جو اس وقت غلط فہمی میں ادھر ادھر کی پگڈنڈیوں میں بھٹ رہے ہیں..... وما توفیقی الا باللہ!



انقلابِ نبوی کی تکمیل:

ہجرت کے موقع پر فاتح مکہ کے بعد؟

اسلام کا وہ اصل انقلابی فکر کیا ہے جس نے اب سے چودہ سو سال قبل ریگزارِ عرب میں اس انقلاب کو جنم دیا تھا جسے پوری دنیا نے تاریخِ انسانی کا عظیم ترین چامع ترین اور صالح ترین انقلاب تسلیم کیا ہے اور جس کے نتیجے میں ”خلافت راشدہ“ کی صورت میں وہ نظامِ عدلِ اجتماعی خواہ تھوڑی مدت ہی کے لیے سہی لیکن بالکل قائم ہو گیا تھا جس میں انسانی حریت، اخوت اور مساوات کی جملہ اعلیٰ اقدار کو نہایت صحیح اور موزوں نسبت و تناسب اور توازن و اعتدال کے ساتھ سمجھ دیا گیا تھا اور جس کی یاد اب نوعِ انسانی کے اجتماعی حافضے میں ایک حسین خواب کے مانند محفوظ ہے؟ پھر خلافت راشدہ کے اختتام پر جب مسلمانوں کا نظامِ حکومت تبدیل ہو گیا پہلے مجدد ”خلافت“ اور اس کے بعد باضابطہ ”ملوکیت“ میں تبدیل ہو گیا تو اس سے دین و دنیا اور مذہب و سیاست میں جو علیحدگی ہوئی اس سے مسلمانوں کے دینی فکر اور مذہبی تصورات میں کیا تغزل رونما ہوا جو مغربی استعمار کے دو سو سالہ دور میں اپنی منطقی انتہا کو پہنچ گیا؟ پھر بیسویں صدی عیسوی کے آغاز میں اسلام کے انقلابی فکر کا تذکرہ بھی احیاء کن عظیم شخصیتوں کے ہاتھوں ہوا؟ بالخصوص بر عظیمِ پاک و ہند میں اس ضمن میں پہلے علامہ اقبال نے اپنی پُر شکوہ اور جذبہ پرور شاعری اور پھر مولانا مودودی نے اپنی سلیس عام فہم اور دلنشین نثر کے ذریعے کیا کردار ادا کیا؟ پھر جماعتِ اسلامی میں کچھ عرصہ فعال اور سرگرم رہنے اور اس فکر کے پُر جوش مبلغ اور پرچارک رہنے کے بعد جب بھارت اور پاکستان میں کچھ لوگ جماعت سے از خود علیحدہ

ہو گئے یا اس سے ”خارج“ کر دیئے گئے تو وہ اس فکر کو کس طرح مسخ اور محروح کر کے اس کے رُخ کو دوبارہ دور انحطاط کی جانب موڑنے کی کوشش کر رہے ہیں؟ یہ موضوع نہایت اہم ہونے کے ساتھ طوالت طلب بھی ہے۔ تاہم سر دست صرف اس تحریر کے بارے میں کچھ گزارشات پیش کرنی مقصود ہیں جو اولاً ایک قومی روزنامے میں چار اقساط میں اور پھر ایک دوسرے روزنامے میں یکمشت لیکن کسی قدر فرق کے ساتھ شائع ہوئی ہے۔ اس ضمن میں پہلے تین باتیں تمہیدی نوعیت کی ہیں اور پھر تین ہی باتیں اصل بحث کے متعلق۔

تمہیدی باتوں میں اولین یہ کہ میں ایک دوسرے صاحب قلم کی طرح جن کے فرمودات پر اس سے قبل تبصرہ کیا جا چکا ہے اس مقالے کے فاضل مقالہ نگار کا بھی ممنون ہوں کہ انہوں نے بھی اس منہج انقلاب کی تعبیر (دو غلطیوں کے سوا) بہت حد تک صحیح کی ہے جو میں نے سیرت النبی ﷺ سے اخذ کیا ہے۔ اس سے امید ہوتی ہے کہ ۔

دیکھا کیے وہ مست نگاہوں سے بار بار

جب تک شراب آئی گئی دور چل گئے!

کے مصداق میری اپنی تحریر کے مکمل ہونے سے پہلے اگر اس کے خلاصے کی اس طرح ”گردان“ ہوتی رہی تو ان شاء اللہ کم از کم قارئین کو تو وہ ازبہ ہو جائے گا۔ **فجزاھما اللہ احسن الجزاء!**

دوسری بات یہ کہ میں اس امر پر تعجب کا اظہار کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ ان حضرات کو اس معاملے میں اس قدر غفلت کیوں ہے کہ میری بات پوری ہونے سے پہلے ہی اس کی تردید پر کمر بست ہو گئے ہیں۔ کیا یہ بہتر نہ ہوگا کہ ذرا توقف کر لیا جائے اور میری بات کو مکمل ہو لینے دیا جائے۔ اس سے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بعض غلط فہمیوں کا ازالہ ہو جائے۔ بصورت دیگر تنقید زیادہ جامع بھی ہوگی اور جائزہ ارن بھی۔ تاہم اس کے فیصلے کا اختیار ان ہی کے ہاتھ ہے!

تیسری بات متذکرہ بالا دو غلطیوں سے متعلق ہے۔ یعنی ایک یہ کہ میں نے

انقلابی جدوجہد کے جن چھ مراحل کا استنباط سیرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا ہے ان میں کبھی ”ہجرت“ کو مستقل مرحلے کی حیثیت سے شمار نہیں کیا۔ اس سے قبل پہلے فاضل مضمون نگار نے بھی ہجرت کا تذکرہ کیا تھا لیکن چونکہ اس میں حوالہ مولانا امین احسن اصلاحی کی معرکہ الآراء تصنیف ”دعوت دین اور اس کا طریق کار“ کا تھا اس لیے میں نے حکومت اختیار کیا تھا۔ اس لیے کہ میں اس کتاب کی علمی قدر و قیمت اور صحت استدلال کا تہہ دل سے قائل ہوں تاہم اب چونکہ بات بلا حوالہ آتی ہے تو عرض ہے کہ اگرچہ میرے نزدیک آشہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی انقلابی جدوجہد کے چوتھے مرحلے یعنی صبر محض یا عدم انتقام کے دور سے نکل کر پانچویں مرحلے یعنی اقدام“ چیلنج اور جوانی کا رد وافی کے دور میں داخلے کے ضمن میں ہجرت مدینہ کو فیصلہ کن دخل حاصل ہے اور اب بھی اگر حالات تقاضا کریں اور بالفعل کوئی ”دارالہجرت“ موجود بھی ہو تو یہ راستہ اختیار کیا جاسکتا ہے (جیسے کہ حال ہی میں جہاد افغانستان کے سلسلہ میں ہوا) تاہم تمدنی ارتقاء کے نتیجے میں جس طرح مسلح تصادم لازم نہیں رہا بلکہ احتجاجی تحریک اور ترک موالات کے ذریعے بھی انقلاب کا آخری مرحلہ سر کیا جاسکتا ہے اسی طرح ”ہجرت“ کا مرحلہ بھی لازمی نہیں رہا۔ ہاں ایک ہجرت لازمی ہے یعنی وہ جس کی وضاحت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سوال کے جواب میں فرمائی تھی کہ ”یا رسول اللہ! سب سے افضل ہجرت کون سی ہے؟“ تو آپ نے جواباً ارشاد فرمایا تھا: ”أَنْ تَهْجُرَ مَا كُفِرَ بِهِكَ“ یعنی تم ہر اس چیز یا عمل کو ترک کر دو جو تمہارے رب کو نا پسند ہے!“ (نسائی) من عبد اللہ بن عمرو بن العاص)۔ تاہم اس ہجرت کا تعلق انقلابی جدوجہد کے تیسرے مرحلے یعنی ”ترہیت“ سے ہے۔

اسی طرح ”خاموش اکثریت“ کے بارے میں بھی میرے موقف کی تعبیر صحیح طور پر نہیں کی گئی۔ میرے نزدیک ”خاموش اکثریت“ خاموش تو ہوتی ہے اندھی بہری نہیں ہوتی اور جب وہ انقلاب کے داعیوں اور کارکنوں کی سیرت و کردار اور قربانی و ایثار اور ان پر ہونے والے ظلم و تشدد کا مشاہدہ کرتی ہے تو اس کی ہمدردیاں رفتہ رفتہ ان کے ساتھ ہوتی چلی جاتی ہیں اور آخری تصادم کے مرحلے میں یہ تہذیبی فیصلہ کن ثابت ہوتی ہے۔

اصل بحث کی طرف آئیے تو اس کے ضمن میں اہم ترین معاملہ ایک ”مغالطہ“ کا ہے (جس کے بارے میں نہیں کہا جاسکتا کہ وہ مقالہ نگار کو کسی غلط فہمی کے باعث لاحق ہو گیا ہے یا وہ صدمہ صفا کے باعث اسے جان بوجھ کر دوسروں کو لاحق کرنے کی کوشش کر رہے ہیں) اور وہ یہ کہ ہجرت کے فوراً بعد بلکہ اس سے بھی قبل مدینہ منورہ میں انقلاب کی تکمیل ہو چکی تھی اور وہاں صرف ”دعوت“ کے نتیجے میں ایک اسلامی حکومت یا ریاست قائم ہو چکی تھی۔ گو یا اس کے بعد کے مراحل انقلاب کی توسیع کے ہیں نفس انقلاب کے نہیں! جبکہ میرا موقف یہ ہے کہ ہجرت کے بعد اگرچہ مدینہ منورہ میں مسلمانوں کو ”دارالامن“ ميسر آ گیا تھا جسے ”دارالسلام“ بھی قرار دیا جاسکتا ہے اور مجازاً استعارہ کے طور پر اسلامی حکومت یا ریاست سے بھی تعبیر کیا جاسکتا ہے (جیسے کہ بعض دوسرے مصنفین کی طرح بعض مواقع پر خود میں نے کیا ہے) لیکن یہ بات باوقی تامل سمجھ میں آسکتی ہے کہ حکومت اور ریاست کی اصطلاح سے جو چیز آج کی دنیا میں معروف ہے وہ جزیرہ نمائے عرب میں فتح مکہ کے بعد قائم ہوئی تھی۔ اس سے قبل مسلمانوں کی اصل حیثیت ایک انقلابی جماعت کی تھی اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بنیادی حیثیت تو یہ تھی کہ آپ اللہ کے نبی اور رسول تھے اور دوسری یہ کہ آپ مسلمانوں کی اس جماعت کے امیر اور امام تھے!

حکومت اور جماعت کے مابین بنیادی فرق یہ ہوتا ہے کہ جماعت کی کوئی علاقائی مملداری (Territorial Jurisdiction) نہیں ہوتی اور اس میں شرکت و شمولیت بھی اختیاری (Voluntary) ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علیحدگی کا اختیار بھی ہر دم حاصل رہتا ہے۔ پھر اس میں کام بھی رضا کارانہ کیا جاتا ہے اور کارکنوں سے زیادہ تنہی سے کام کرانے کے لیے صرف ترغیب و تشویق سے کام لیا جاتا ہے یا زیادہ سے زیادہ جماعت سے اخراج کی وعید سنائی جاسکتی ہے کوئی عملی سزا نہیں دی جاسکتی۔ جبکہ حکومت کی ایک علاقائی مملداری ہوتی ہے اور اس علاقے میں رہنے والے سب لوگ اس میں لامحالہ شامل ہوتے ہیں اور انہیں اس کے احکام کی اطاعت مجبوراً کرنی پڑتی ہے اور اس علاقے سے نکلے بغیر اس کے احکام سے سرتا بی جرم یا بغاوت کے ہم معنی قرار

پاتی ہے جس کی سزا لازمی ہوتی ہے۔

اس اصولی فرق و تفاوت کو سامنے رکھتے ہوئے اب فتح مکہ سے قبل اور اس کے بعد کے حالات پر نظر ڈالیں تو یہ فرق صاف نظر آتا ہے کہ شوال ۳ھ میں غزوہ اُحد کے موقع پر ”مسلمانوں“ کی جماعت میں سے ایک تہائی تعداد میدان جنگ سے واپس ہو گئی لیکن اس پر نہ کسی باز پرس کا ذکر سیرت مطہرہ میں ملتا ہے نہ سزا یا عقوبت کا (حالانکہ ظاہر ہے کہ یہ معاملہ کسی ”حکومت“ میں ہو تو کورٹ مارشل اور سخت ترین سزا لازم ہے!) اسی طرح ۶ھ میں عمرہ کے لیے چلنے کے لیے انبیر عام تھی یہی وجہ ہے کہ جو لوگ نہیں گئے ان پر سورۃ الفتح میں شدید تنبیہ تو کی گئی اور زجر و توبخ سے بھی کام لیا گیا لیکن معلوم ہے کہ اس پر نہ کسی معین شخص کا کوئی محاسبہ کیا گیا نہ سزا دی گئی۔۔۔۔۔ جبکہ اس کے برعکس غزوہ تبوک کے موقع پر جو لوگ بغیر بیعتی اجازت حاصل کیے عملاً شریک نہ ہوئے ان کا محاسبہ بھی ہوا اور صرف ان منافقین سے اعراض کرتے ہوئے جنہوں نے جہودی قسموں کو ڈھال بنا کر اپنے آپ کو بچا لیا جن مخلص مسلمانوں نے قصور کا اعتراف کیا انہیں بالفعل سزا دی گئی اور منافقوں کے خلاف بھی اگرچہ فرداً فرداً تو کوئی اقدام نہیں کیا گیا لیکن ان کے مسجد نما مرکز (مسجد حرار) کو سہارا کر دیا گیا۔

مزید یہ آں غور کیجئے کہ کیا کوئی ”حکومت“ ایسی بھی ہو سکتی ہے جس کے شہریوں کو یہ اختیار حاصل ہو کہ چاہیں تو اپنے مقدمات حکومت کی قائم کردہ عدالتوں سے طے کرائیں اور چاہیں تو کہیں اور لے جائیں۔ اور کیا کسی حکومت کے لیے جائز ہے کہ اپنے شہریوں کے مقدمات کا فیصلہ کرنے اور ان کے جھگڑوں کو چکانے سے احتراز کرے۔۔۔۔۔ جبکہ واقعہ یہ ہے کہ فتح مکہ سے قبل تک مدینہ منورہ میں بالفعل یہ بھی ہوتا تھا کہ اوس اور خیر زوج کے منافق اپنے مقدمات نبی اکرم ﷺ کی بجائے یہودی عدالتوں میں لے جاتے تھے اور خود آغوشِ نبویہ کو بھی اجازت تھی کہ آپؐ چاہیں تو ان کے مقدموں اور جھگڑوں کا فیصلہ کریں اور چاہیں تو انکار کر دیں۔^(۱)

(حاشیہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں!)

یہ سب سچو اس لیے تھا کہ ہجرت کے بعد بھی کم از کم فتح مکہ تک ابھی انقلابی جدوجہد کا سلسلہ جاری تھا اور مسلمانوں کی حیثیت ایک انقلابی جماعت کی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ سورۃ البقرۃ اور سورۃ آل عمران میں تو ان کے لیے ”امت“ یعنی ہم مقصد لوگوں کا لفظ استعمال ہوا ہے اور سورۃ المائدہ اور سورۃ الحجادہ میں ”حزب اللہ“ یعنی اللہ کی پارٹی یا جماعت کا! حکومت یا ریاست کا لفظ تو نہ پورے قرآن میں کہیں آیا ہی نہیں اس کے مترادف الفاظ بھی کہیں استعمال نہیں کیے گئے۔۔۔۔۔ اس لیے کہ باضابطہ ”حکومت“ قائم ہی اُس وقت ہوئی تھی جب وحی کی ”تقریریں“ اختتام کو پہنچ رہی تھیں۔ واقعہ یہ ہے کہ حکومت و ریاست اور کسی یا قاعدہ اور باضابطہ نظام کا بالفعل ظہور تو دراصل ”خلافت راشدہ“ کے دوران ہوا ہے!

مزید غور کرنے سے صاف نظر آتا ہے کہ ہجرت کے بعد بھی کئی سال تک مسلمانوں کی ”جماعت“ میں یہ درجہ بندی برقرار رہی کہ عہد حاضری اصطلاح کے مطابق اصل ”ارکان جماعت“ تو صرف وہ مہاجرین مکہ تھے (رضی اللہ عنہم اجمعین) جو مکہ مکرمہ میں نبی اکرم ﷺ کی تعلیم اور تربیت و تزکیہ سے بھی بھرپور طور پر فیض یاب ہو چکے تھے اور نہ صرف یہ کہ وہاں شدید مصیبتوں اور آزمائشوں کی بہنیوں میں سے گزر کر کندن بن چکے تھے بلکہ گھریار اور اہل وغیال کو کفار مکہ کے رحم و کرم پر چھوڑ کر مدینہ ہجرت کر کے اپنے ایمان و یقین اور خلوص و اخلاص کا آخری ثبوت بھی فراہم کر چکے تھے۔۔۔ جبکہ انصار (۱) ﴿سَمِعُونَ لِلْكَذِبِ أَكْثَرُونَ لِلسَّحَابِ لَإِنْ جَاءَكَ فَاحْكُم بَيْنَهُم أَوْ اَعْرِضْ عَنْهُمْ وَإِنْ تُعْرِضْ عَنْهُمْ فَلَنْ يَصْرِفُوا عَنْ ذُنُوبِهِمْ وَإِنْ كُنْتَ مِنْهُمْ فاحْكُم بَيْنَهُم بِالْقِسْطِ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْقَاسِطِينَ﴾ (المائدہ: ۴۲)

”(یہ یہودی) جاسوسی کرنے والے ہیں بھٹ بولنے کے لیے اور بڑے حرام کھانے والے ہیں۔ سو اگر یہ آپ کے پاس (اپنے مقدمات لے کر) آئیں تو (آپؐ کو اختیار ہے کہ) خواہ آپ ان کے مابین فیصلہ کریں یا ان سے منہ پھیر لیں۔ اور اگر آپ ان سے منہ پھیر لیں گے تو یہ آپ کا کچھ نہ بگاڑ سکیں گے۔ اور اگر آپ فیصلہ کریں تو لیجان کے مابین انصاف کے ساتھ فیصلہ کر دیجئے۔ یقیناً اللہ انصاف کرنے والوں کو پسند کرتا ہے۔“

مدینہ کی اصل حیثیت ”معاذین“ اور ”پناہ دینے والوں“ کی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ غزوہ بدر سے قبل کی آٹھ مہموں میں جن میں سے بعض سرایا تھے اور بعض غزوات (اس لیے کہ ان میں خود آنحضور ﷺ نے بھی بنفس نفیس شرکت فرمائی تھی) صرف مہاجرین کو شریک کیا گیا تھا اور کسی انصاری کو شامل نہیں کیا گیا۔۔۔۔۔ یہاں تک کہ غزوہ بدر سے قبل کی مشاورت میں بھی جبکہ آنحضور ﷺ کو وحی الہی نے ”طلع فرما دیا تھا کہ ایک لشکر جرار مکہ سے روانہ ہو چکا ہے“ آپؐ نے انصار مدینہ کو ہم میں شرکت کا ”حکم“ نہیں دیا بلکہ مشورہ ظلی کے جواب میں مہاجرین کی جاں نثارانہ اور سرفروشانہ تقاریر کے باوجود مزید توقف فرما کر صرف اپنا عندیہ ظاہر کیا تھا جس پر رئیس انصار حضرت سعد بن عبادہ بول اٹھے کہ: ”یا رسول اللہ! غالباً آپؐ کا روئے سخن ہماری جانب ہے!“ اس کے بعد بھی انہوں نے حوالہ ”بیعت جمع و طاعت“ کا نہیں دیا (اس لیے بھی کہ آنحضور ﷺ نے کوئی حکم تو دیا ہی نہیں تھا کہ اطاعت کا سوال پیدا ہوتا اور اس لیے بھی کہ بیعت عقبہ کے موقع پر طے یہ ہوا تھا کہ اگر مدینہ پر حملہ ہوا تو ہم آپؐ کی حفاظت بالکل اسی طرح کریں گے جیسی اپنے اہل و عیال کی کرتے ہیں اور یہاں ابھی مدینہ پر حملہ کی صورت پیش نہیں آئی تھی!) بلکہ یہ عرض کیا کہ ”ہم آپؐ پر ایمان لائے ہیں اور ہم نے آپؐ کی تصدیق کی ہے!“..... تو غور فرمائیے کہ یہ ساری صورت ”رضا کارانہ“ تعاون کی ہے یا حکومت کے فوجی و پلین کی جس میں فوج کے لیے رضا کارانہ بھرتی ہوتی ہے تب بھی سب شہریوں میں سے یکساں طور پر اور اگر جبری خدمت لی جاتی ہے تب بھی سب سے برابر ہی کے ساتھ..... لہذا اگر وہاں معاملہ ”انقلاب“ کی تکمیل اور اسلامی حکومت کے قیام کے بعد انقلاب کی توسیع کا ہوتا تو کسی بھی مرحلے پر مہاجرین اور انصار کے مابین کوئی فرق بر گز روانہ رکھا جاتا۔

اس سلسلے میں یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ غزوہ بدر کے بعد سورۃ انفال نازل ہوئی تو اس میں بھی مسلمانوں کی جماعت کے ان دونوں حصوں کے لیے جدا جدا الفاظ استعمال ہوئے یعنی مہاجرین کے لیے ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ﴾ یعنی ”یقیناً وہ لوگ جو ایمان لائے اور انہوں نے ہجرت کی اور اللہ کی راہ

میں جہاد کیا۔۔۔۔۔ اور انصار مدینہ کے لیے صرف یہ کہ ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَنَصَرُوا﴾ یعنی ”اور وہ جنہوں نے پناہ دی اور مدد کی!“ (آیت ۷۳) البتہ فتح مکہ کے بعد جب معاملہ ”حکومت“ کی صورت اختیار کر گیا اور سب اس کے یکساں شہری بن گئے تو سورۃ التوبہ میں مہاجرین اور انصار کو ان الفاظ میں یکساں کر دیا گیا کہ:

﴿وَالشُّقْرَاءُ الْأُولَىٰ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَّضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ﴾ (آیت ۱۰۰)

”مہاجرین اور انصار میں سے جو لوگ السابقون الاولون میں شامل ہیں اور وہ جنہوں نے حسن و خوبی کے ساتھ ان کی پیروی کی اللہ بھی ان سب سے راضی ہو گیا اور وہ سب بھی اللہ سے راضی ہو گئے!“

اس بحث کا دوسرا اہم نکتہ یہ ہے کہ نبی اکرم ﷺ کی بعثت کے وقت اگرچہ ہزیرہ نامائے عرب میں کوئی باضابطہ حکومت یا سلطنت قائم نہیں تھی تاہم اگر کسی درجہ میں ایک و جلی و صافی ”مذہبی حکومت“ قائم تھی تو اس کا صدر مقام مکہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اسے ”امّ القُریٰ“ (انٹرنی: ۷) یعنی بستیوں کی ماں یا جڑ سے تعبیر کیا گیا۔ عرب کے حاکموں کی حیثیت اگر کسی کو حاصل تھی تو وہ صرف قریش تھے۔ یہی وجہ ہے کہ نص قرآنی میں بھی انہیں ”اُمّة الکُفر“ (التوبہ: ۱۳) قرار دیا گیا اور حدیث نبویؐ نے بھی ”الاستیمنہ من قریش“ (رواہ احمد، من ابی ہریرہ) کے الفاظ کے ذریعے اس کی مزید تاکید کر دی۔ گویا جب تک مکہ پر فتح کا پرچم نہ لہرایا جاتا عرب میں نہ کسی حکومت کے قیام کا سوال پیدا ہو سکتا تھا نہ انقلاب کی تحمیل کا۔ اس سے قبل کسی محدود علاقے میں مسلمانوں کو ”دارالامن“ میسر آ جانا اور اس میں ایک محدود حد تک نبی اکرم ﷺ کے احکام کا ان لوگوں پر جاری ہو جانا جواز خود رضا کا راہ طور پر اس کے خواہاں ہوں باہل دوسری بات ہے۔ (چنانچہ ہجرت مدینہ سے قبل یہی حیثیت مکہ میں ”دارالقم“ کی تھی جو ان سب نوجوان مسلمانوں کے لیے پناہ گاہ بن گیا تھا جنہیں گھروں سے نکال دیا جاتا تھا۔ اس سے بھی قبل یہی معاملہ خود حضرت خدیجہ الکبریٰؓ کے مکان یعنی کاشانہ ثبوت کا تھا کہ اس کی چار دیواری کے اندر ”اسلامی حکومت“ بالفعل قائم تھی جہاں نبی اکرم ﷺ حضرت خدیجہؓ اور حضرت علیؓ کی

معیت میں "نماز باجماعت" بھی ادا فرماتے تھے اور ظاہر ہے کہ آپ کے احکام بھی جاری و نافذ تھے!

الغرض یہ خیال کہ مدینہ منورہ میں ہجرت سے قبل ہی "انقلاب" کی تکمیل ہو گئی تھی اور ہجرت کے فوراً بعد ایک اسلامی حکومت یا ریاست قائم ہو گئی تھی صرف "خیال خام" ہی نہیں، تاریخی حقائق کا منہ چڑانے کے مترادف ہے!

یہیں سے ایک نہایت مشکل سوال کا آسان حل بھی مل جاتا ہے یعنی یہ کہ کیا وہ ہے کہ مکہ مکرمہ میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نفیس بارہ برس تک دعوت و تبلیغ اور تعلیم و تلقین کے فرائض ادا کرتے رہے لیکن وہاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی "دعوت" سے تو انقلاب نہیں آیا بلکہ حالات رفتہ رفتہ اس درجہ ناموافق اور نامساعد ہوتے چلے گئے کہ آپ کو اور آپ کے ساتھیوں کو وہاں سے ہجرت کرنا پڑی جبکہ یثرب میں ابھی آپ کے قدم مبارک پہنچے بھی نہیں تھے کہ اولاً حج کے موقع پر چند لوگوں کے ایمان لانے اور بعد ازاں ان کی اور آپ کے مکہ سے بھیجے ہوئے ایک دو جاں نثاروں کی دعوت و تبلیغ سے دیکھتے ہی دیکھتے اتنی کامیابی حاصل ہو گئی کہ وہ "دارالہجرت" بننے کی سعادت کا اہل ہو گیا؟ ہمیں نہیں معلوم کہ فاضل مقالہ نگار نے اس اہم سوال پر غور کیا ہے یا نہیں! اگر کیا ہے تو ان کے پاس اس کا کیا جواب ہے۔ بہر حال ہمارے نزدیک اس کا جواب یہ ہے کہ مکہ مکرمہ نہ صرف یہ کہ پورے عرب کی بے ضابطہ مذہبی حکومت کا صدر مقام تھا بلکہ بجائے خود بھی صرف ایک قبیلہ کا شہر ہونے کی بنا پر ایک نہایت مضبوط "حکومت" کا حامل تھا جس کی ایک پارلیمنٹ بھی تھی (دارالندوہ) اور مختلف منصب اور عہدے بھی تھے۔ لہذا وہاں انقلاب کی تکمیل کے لئے زیادہ کٹھن تھے۔ جبکہ یثرب میں اس اعتبار سے ایک "خلا" کی سی کیفیت تھی اور اس کی حیثیت پانچ قبیلوں کے مابین ایک ایسے وسیلے ڈھالے "وفاق" کی تھی جس میں کوئی "مرکزی حکومت" سرے سے موجود ہی نہیں تھی۔ پھر ان پانچ قبیلوں میں سے بھی جو دو قبیلے اصل "مالکان ویرہ" کی حیثیت رکھتے تھے یعنی اوس اور خزرج ان کے مابین کچھ ہی عرصہ قبل طویل اور نہایت خون ریز جنگ ہو چکی تھی۔ گویا وہ سرزمین

کسی "کالٹ بالیہ" کی منتظر تھی جو اسے محمد رسول اللہ ﷺ کی صورت میں میسر آ گیا اور آپؐ نے مالِ تدبیر و فراست کے ساتھ متذکرہ بالا "خلا" کو اپنی اس "بیاعت" کے ذریعے پُر کر کے جوہکی دور کے بارہ سالہ عملِ دعوت و تبلیغ، تربیت و تزکیہ اور عظیم و مہرِ محض کے نتیجے میں ہر اعتبار سے رخ "چوں پختہ شوی خود را بر سلطنتِ جم زن" کی اہل ہو چکی تھی۔ اسے اپنے "مقصدِ بعثت" یعنی غلبہ دینِ حق کی "انقلابی جدوجہد" کے لیے استعمال فرما لیا۔ تاہم تھا یہ صرف ایک جماعتی نظام جس کے ساتھ یثرب کا قدیم قبائلی نظام جس جنگی کے ساتھ برقرار رہا تھا اس کا اندازہ اس سے بخوبی کیا جاسکتا ہے کہ ہجرت کے چھٹے سال ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ پر تہمت کے سلسلے میں نبی اکرم ﷺ کو جتنی اذیت رئیس المؤمنین عبداللہ ابن ابی سے پہنچی وہ آپؐ کے ان الفاظ سے ظاہر ہے کہ: "کیا کوئی بھی ایسا شخص موجود نہیں ہے جو مجھے اس شخص سے بچا سکے جو مجھے میرے گھر والوں کے بارے میں ایذا دے رہا ہے؟" (زاد المعاد جلد دوم) لیکن مدینہ کا قبائلی نظام اتنا محکم تھا کہ رئیس خزرج حضرت سعد ابن عبادہؓ نے آنحضور ﷺ کو تو صرف "مصلحتِ بی" کا مشورہ دینے پر استغنا کیا، لیکن اوس کے سردار حضرت اسید ابن حنیظہؓ سے یہاں تک کہہ دیا کہ تم عبداللہ ابن ابی کی مخالفت میں اتنے تیز و تند جذبات کا مظاہرہ اس لیے کر رہے ہو کہ وہ قبیلہٗ خزرج سے تعلق رکھتا ہے جس کا جواب حضرت اسیدؓ نے بھی ترکی پہ ترکی دیا۔ تاہم عبداللہ ابن ابی کے خلاف کوئی تا دہش کارروائی نہیں کی جاسکتی!..... تو غور فرمائیے کہ یہاں آنحضور ﷺ کی حیثیت ایک "حاکم" کی نظر آ رہی ہے یا ایک ایسی بیاعت کے امیر اور امام کی جس کی ریڑھ کی ہڈی تو مہاجرین پر مشتمل تھی لیکن تعداد کے اعتبار سے زیادہ اور اہم تر لوگ اوس اور خزرج سے تعلق رکھنے والے وہ انصار تھے جن میں جہاں مؤمنین صادقین بھی کثیر تعداد میں موجود تھے وہاں معتد بہ تعداد میں منافقین اور منافقین بھی شامل تھے۔ ان سب کا تعلق جہاں ایک جانب بحیثیت مسلمان آنحضور ﷺ کے ساتھ قائم ہو گیا تھا وہاں اپنے قبائلی نظام کے ساتھ بھی پوری طرح شدت کے ساتھ برقرار تھا!

اس مرحلے پر ان لوگوں سے قطع نظر جو اسلامی انقلاب کی جدوجہد کو "کبتے ہیں جس کو" مشقِ خلل ہے دماغ کا!" کے مترادف سمجھتے ہوں اور اپنے ذہن و فکر کی جملہ صلاحیتوں کو

"چلتی راہیں مجھ کو پکاریں" دامن پکڑے چھاؤں گھنٹی کی!"

کے مصداق اس سے گریز اور فرار کی راہیں تلاش کرنے ہی میں صرف کرنا چاہیں ایسے تمام لوگوں کو جو اسلامی انقلاب سے حقیقی اور عملی دلچسپی رکھتے ہوں اپنی بصیرت میں اضافے کے لیے اس سوال پر غور کر لینا چاہیے کہ اگر مکہ مکرمہ میں آنکھنور علیؒ کا اپنی انقلابی جدوجہد کو جاری رکھنا اس لیے مشکل ہو گیا تھا کہ وہاں ایک حکومتی نظام موجود تھا چنانچہ اس جدوجہد کو جاری رکھنے اور آگے بڑھانے کے لیے اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین کو مدینہ منورہ میں "پناہ دی" (الانفال: ۲۶) جہاں حکومت کا "خلا" تھا۔ تو آج کی دنیا میں جہاں ہر جگہ مستبد حکومتیں قائم ہیں جو اپنے ملک میں رائج اجتماعی نظام یعنی "پولیٹیکو سوشیو اسٹیمٹ" کی محافظ ہوتی ہیں اور جن کے پاس بری بحری اور فضائی افواج کی کثیر تعداد کے علاوہ سول آرڈ فورسز کی بھی بڑی جمعیت موجود ہوتی ہے کوئی انقلابی جدوجہد کیسے کامیاب ہو سکتی ہے؟

اس سوال کا "اشکال" مزید بڑھ جاتا ہے اگر اس حقیقت کو بھی پیش نظر رکھا جائے کہ نبی اکرم ﷺ کے دست مبارک سے گل ہنس برس کی قلیل مدت میں انقلاب کی ہجرا نہ تکمیل میں جہاں اصل دخل آپ کی بے دماغ سیرت اور ہجرا نہ کردار اور آپ کی اور آپ کے صحابہ کی بے مثال محنت و مشقت اور عدیم الظہیر قربانیوں، جان فشانوں اور سرفروشیوں کو حاصل تھا وہاں کچھ نہ کچھ قلیل دخل اس کیفیت کو بھی تھا کہ اُس وقت جزیرہ

(۱) ﴿وَإِذْ تَحَرَّوْا إِذْ أَنْتُمْ قَلِيلٌ مُسْتَضْعَفُونَ فِي الْأَرْضِ فَخَالِفُوا أَنْ يَخْطِفَكُمُ النَّاسُ قَالُوا كُفُّوا...﴾ (النح)

"اور وہ وقت یاد کرو جب کہ تم (تعداد میں) تھوڑے تھے زمین میں تم کو بے زور سمجھا جاتا تھا تم ڈرتے تھے کہ مہاد لوگ تم کو اچک لیں کچھ اس نے نہیں جائے پناہ مہیا کر دی۔"

لہائے عرب میں کوئی ایسی منظم اور مستحکم حکومت قائم نہیں تھی جو انقلاب کا راستہ پوری قوت کے ساتھ روک سکتی۔ اس پر فطری طور پر یہ سوال زیادہ گھمبیر اور شدید ہو جاتا ہے کہ آج کسی ایسے ملک مثلاً پاکستان میں انقلاب کا خواب کیسے دیکھا جاسکتا ہے جہاں ایک مستحکم حکومتی نظام اپنے پورے لاءالفکر کے ساتھ موجود ہو جو رائج الوقت سیاسی و معاشی نظام یعنی جاگیرداری اور سرمایہ داری ہی کے بل پر وجود میں بھی آتا ہو اور پھر اپنی پوری قوت کے ساتھ اس کی حفاظت بھی کرتا ہو!

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ عہد حاضر میں تمدنی ارتقاء کے ذریعے ”حقوق انسانی“ کا جو تصور پروان چڑھا اور پوری دنیا میں تسلیم شدہ ہے اس کی رو سے عوام کو عقیدہ خیال اور نظریے کی آزادی کے ساتھ یہ حق بھی حاصل ہے کہ اس کا اظہار و اعلان بھی کریں اور تبلیغ و اشاعت بھی۔ مزید برآں شہریوں کا یہ حق بھی اب پوری طرح تسلیم شدہ ہے کہ وہ جماعتیں اور تنظیمیں بنائیں اور وقت کی حکومت ہی نہیں رائج الوقت نظام کو بھی بدلنے کی کوشش کریں بشرطیکہ امن عامہ میں خلل نہ ڈالا جائے اور کسی کی جان مال عزت آبرو اور املاک کو نقصان نہ پہنچایا جائے۔۔۔۔۔ پھر تہذیبی کی یہ کوشش انتخابات میں حصہ لے کر بھی کی جاسکتی ہے اور پُر امن مظاہروں اور احتجاجی تحریکوں کے ذریعے بھی یہ دوسری بات ہے کہ انتخابات کے ذریعے صرف ”حکومت“ کو بدلا جاسکتا ہے ”نظام“ کو نہیں اور انقلاب چونکہ نظام کو بدلنے کا نام ہے لہذا اس کے لیے مزاحمتی تحریک (Resistance Movement) کے ساتھ کوئی اور چارہ کار موجود نہیں ہے۔

اس سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ عہد حاضر میں ”انقلاب“ کے لیے ”مسلم بغاوت“ ضروری نہیں ہے (اگرچہ ہمارے دونوں قاضی مضمون نگار بجا طور پر فقہ اور شریعت کی رو سے اس کی مشروط اجازت کے قائل ہیں اور دونوں نے اس کے بارے میں فقہی مباحث پر خواہ مخواہ زور و انشاء صرف کیا ہے حالانکہ نہ یہ معاملہ مابہ النزاع ہے نہ ہی ہمارے نزدیک عہد حاضر میں انقلاب کے لیے قاتل ناگزیر ہے!)۔۔۔۔۔ اسی طرح عہد حاضر میں ”ہجرت“ بھی لازم نہیں رہی ہے (اگرچہ جیسا کہ پہلے عرض کیا چاہتا ہے کہ اگر

اس کا امکان موجود ہو تو اس سے بلاشبہ انقلابی جدوجہد میں آسانی اور سہولت حاصل ہو سکتی ہے!

بحث کے آخری اور تیسرے نکتے پر گفتگو کے آغاز کے لیے الحمد للہ کہ ہمارے پاس ایک متفقہ اساس موجود ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ چونکہ راقم الحروف کو زیر تبصرہ مقالہ کے مصنف کی بعض سابقہ تحریروں کی بنا پر یہ گمان تھا کہ شاید وہ بالکلیہ اسی ”معدرت خواہ“ مکتب فکر سے تعلق رکھتے ہیں جو ہندوستان میں انیسویں صدی کے اواخر میں انگریزوں کے عسکری سیاسی، سماجی اور نفسیاتی غلبے کے زیر اثر پیدا ہوا تھا، لہذا ہمیں اس سے بہت خوشی ہوئی ہے کہ انہوں نے نہایت واضح اور برملا الفاظ میں لکھ دیا ہے کہ:

”قرآن مجید کی رو سے رسول اللہ ﷺ جزیرہ نمائے عرب میں اس توسیع (یعنی اسلامی انقلاب کی توسیع) کے لیے اسی طرح مامور تھے جس طرح آپ کے بعد آپ کی یہ امت عالم کے آخری کناروں تک اس کی توسیع کے لیے مامور ہے“..... اور..... ”رسالت مآب ﷺ کے بعد صحابہ کرام خلفائے راشدین کی قیادت میں روم و ایران کی بادشاہتوں میں اس کے لیے نکل کھڑے ہوئے تھے اور انہوں نے ان کی سرحدوں پر کھڑے ہو کر کہا تھا: اسلام لاؤ، جزیرہ دیو یا لائے کے لیے تیار ہو جاؤ!“

لیکن اب وہ اور ان کے ہم خیال لوگ ذرا غور فرمائیں کہ اس ائمہ اف اور اعلان کے بعد: (۱) کیا ”جس کی لاٹھی اس کی بھیٹس“ کے طعنے اور اس قبیل کے دوسرے طنز اور استہزاء کے تیر جوانہوں نے ہم پر برسائے ہیں وہ سب کے سب ”برکۃ خودی نہایت“ کے مصداق ان ہی کی جانب نہیں لوٹ رہے؟ (۲) کیا اس سے ان کا یہ نظریہ کہ انقلاب ”دعوت اور صرف دعوت“ سے آتا ہے باطل نہیں ہو جاتا؟..... اور (۳) کیا ان کے تجربے کے مطابق یہ درست نہ ہو گا کہ کوئی سر پھر پاکستان کے کسی ایک گاؤں میں ”دعوت اور صرف دعوت“ کے ذریعے ”انقلاب“ برپا کر کے پہلے پورے پاکستان اور پھر پوری دنیا میں اس کی ”توسیع“ کے لیے ”جہاد و قتال“ کا اعلان کر دے؟ اس پر اگر وہ یہ کہیں کہ ان کی مراد پورے ملک سے ہے تو پھر اس کا کیا جواب ہے کہ مدینہ منورہ پورا

ملک تھا یا اس کا صرف ایک شہر اور وہ بھی "اُمّ القریٰ" نہیں بلکہ صرف ایک عام قریہ؟
بیٹو اتوجرو!!

ہمیں یقین ہے کہ اگر موصوف ان سوالات پر غور کرنے کی زحمت گوارا کر لیں گے تو ان پر یہ بات پوری طرح واضح ہو جائے گی کہ جہاں اللہ نظر پاتی اعتبار سے ہمارے اور ان کے مابین کوئی بنیادی فرق نہیں ہے اور ہم اصلاً ایک ہی فکر کے خوش چین ہیں۔ چنانچہ یہ امور ہمارے مابین متفق علیہ ہیں کہ: (i) نبی اکرم ﷺ کا مقصد بعثت غلبہ دین حق تھا۔ (ii) آپ ﷺ وہ بعثتوں کے ساتھ مبعوث ہوئے تھے: ایک اہل عرب کی جانب اور دوسری پوری نوع انسانی کی جانب۔ (iii) پہلی بعثت کے جملہ فرائض آپ نے اپنی حیات طیبہ کے دوران ہی بنفس نفیس پورے کر دیے۔ چنانچہ اہل عرب پر اتمام حجت کا حق بھی ادا کر دیا اور جزیرہ نمائے عرب پر غلبہ دین حق کی تحمیل بھی فرما دی۔۔۔ یہی وجہ ہے کہ مشرکین عرب کو سورۃ التوبہ کی آیات ۶ تا ۱۶ میں آخری الٰہی مہم دے دیا گیا کہ یا ایمان لائیں ورنہ قتل قبیح کر دیے جائیں گے (یہ دوسری بات ہے کہ بالفعل اس کی نوبت نہیں آئی اور تمام مشرکین عرب ایمان لے آئے) (iv) بقیہ عالم انسانی کے ضمن میں ان دونوں فرائض کی ادائیگی کا بار امت کے کاندھوں پر ہے جسے صحابہ کرام نے خلافت راشدہ کے دوران ایک حد تک تو پورا کر دیا تھا تاہم۔

وقت فرصت ہے کہاں کام ابھی باقی ہے

نور توحید کا اتمام ابھی باقی ہے

کے مصداق اس کی تحمیل ابھی امت کے ذمہ قرض ہے! (v) مشرکین عرب کے سوا دنیا کی تمام اقوام کے لیے اسلام کا ابدی منشور یہ ہے کہ ایمان لے آئیں تو **لِلّٰہِ الْعِزَّةُ وَلِرَّسُوْلِہِ وَلِلْمُؤْمِنِیْنَ** (المنافقون: ۷) میں یہ برابر کے حصے دار بن جائیں گے بصورت دیگر خواہ یہودی رہیں خواہ یہ سانی اور خواہ مجوسی رہیں خواہ ہندو لیکن دین حق کی بالادستی کو تسلیم اور قبول کریں اور جزیرہ ادا کریں۔۔۔ تیسری صورت صرف جنگ کی ہے۔۔۔ چنانچہ یہ "ابدی منشور" بھی سورۃ التوبہ ہی کی حسب ذیل آیت میں مذکور ہے:

﴿قَابِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ
اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا
الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ﴾ (آیت ۲۹)

”جنگ کرو اسی کتاب میں سے ان لوگوں کے خلاف جو ایمان نہیں لاتے اللہ پر
اور نہ رسولؐ پر اور نہ حرام جانتے ہیں اس کو جس کو حرام قرار دیا اللہ اور اس کے
رسولؐ نے اور دین حق کو اپنا دین نہیں بناتے۔۔۔۔۔ یہاں تک کہ وہ اپنے ہاتھ سے
جزیہ دیں اور چھوٹے بن کر رہیں۔“

اب وہ ذرا ان امور پر بھی غور کرنے کی زحمت گوارا فرمائیں تو ہمارے دوران کے
ماہین اختلاف کی فلیج بالکل ہی ختم ہو جائے گی کہ۔۔۔۔۔ (i) سورۃ التوبہ میں واردان دونوں
آخری اعلانات سے بیشاق مدینہ سمیت اس سے قبل کے جملہ معاہدات اور وثائق منسوخ
اور کالعدم ہو گئے تھے۔ (ii) اب جو فرض امت کے ذمہ ہے اس کی ادائیگی کی واحد صورت
یہ ہے کہ پھر کسی ملک میں از سر نو انقلابی جدوجہد کے ذریعے نام نہاد مسلمانوں کی حکومت
نہیں بلکہ ”حقیقی اسلامی حکومت“ قائم کی جائے۔ (iii) اس میں ہرگز کوئی شک نہیں کہ اس
کے لیے اہم ترین اور اولین کام ”دعوت“ ہی کا ہے۔۔۔۔۔ اور خود اس کا حق وسیع پیمانے پر ادا
کرنے کے لیے بھی ”تنظیم“ اور ”تربیت“ دونوں لازمی ہیں۔ (iv) تنظیم کے لیے آپ
”بیعت سمع وطاعت فی المعروف“ کے الفاظ سے خواہ مخواہ الرجاء نہ ہوں۔۔۔۔۔ اس لیے
کہ کم از کم ایک فرد نوع بشر نے تو یہ بیعت خود آپ کے ہاتھ پر بھی کی ہوئی ہے۔ ہماری
مراد آپ کی اہلہ صاحبہؓ سے ہے جو ﴿قَالِ صَلِّحْتُ قُبُلْتُ﴾ کی قرآن فی نص^(۱) کے
مطابق آپ کی ”اطاعت فی المعروف“ کی پابند ہیں یہ دوسری بات ہے کہ وہ آپ کو دلیل
یا اہل سے اپنی رائے کا قائل کر لیں۔۔۔۔۔ ”بیعت سمع وطاعت فی المعروف“ کے اصول پر
قائم ہونے والی جماعت کی بھی حقیقی نوعیت اس سے زیادہ نہیں ہے!

☆ — ☆ — ☆

مرکزی انجمن خدام القرآن لاہور

کے قیام کا مقصد

منبع ایمان اور سرچشمہ یقین

قرآن حکیم

کے علم و حکمت کی

وسیع پیمانی اور اعلیٰ علمی سطح

پر تشہیر و اشاعت ہے

تاکہ امت مسلمہ کے فہیم عناصر میں تجدید ایمان کی ایک عمومی تحریک پیدا ہو جائے

اور اس طرح

اسلام کی نشاۃ ثانیہ اور غلبہٴ حق کے دورِ ثانی

کی راہ ہموار ہو سکے

وَمَا النَّصْرُ إِلَّا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ

تنظیم اسلامی کا پیغام

نظام خلافت کا قیام



تنظیم اسلامی

مروجہ مفہوم کے اعتبار سے
نہ کوئی سیاسی جماعت نہ مذہبی فرقہ
بلکہ ایک اصولی

اسلامی انقلابی جماعت

ہے جو اولاً پاکستان اور بالآخر ساری دنیا میں

دین حق

یعنی اسلام کو غالب یا بالفاظ دیگر

نظام خلافت

کو قائم کرنے کیلئے کوشاں ہے!

امیر: حافظ عاکف سعید